세상을 잇는 자원봉사

2025년 광주광역시 자원봉사 의식조사 최종 결과보고서

광주광역시 자원봉사센터 광주광역시

제 출 문

광주광역시자원봉사센터장 귀하

본 보고서「2025년 광주광역시 자원봉사 의식조사」의 최종 결과보고서 제출합니다.

2025년 12월

소 장	박 종 민	광산구 라이프로그 건강관리소 소장
연구위원	김 용 은	전남대학교 스포츠과학연구소 연구교수
연구위원	김 용 철	호남대학교 소방행정학과 교수
연구위원	윤 희 철	한국지속가능발전센터 센터장
연구위원	조 은 양	조은공감연구소 대표
연구위원	주 성 아	前 광산구자원봉사센터 센터장
사무처장	박 순 갑	광주광역시자원봉사센터 사무처장
부 장	배 주 경	광주광역시자원봉사센터 부장

목 차

Ⅰ. 조사 개요 ····· 1

1. 배경 및 목적 ····· 1
2. 조사 내용 ····· 2
3. 분석 방법 ····· 4

Ⅱ. 조사결과 ····· 5

1. 응답자 특성 ····· 7
2. 자원봉사 활동 경험 ····· 9
3. 자원봉사 활동 의식 ····· 24
4. 자원봉사센터 인식 ····· 46
5. 재난·재해 자원봉사 ····· 52
6. 돌봄 자원봉사 ····· 56
7. 자원봉사 인증제도 ····· 65

Ⅲ. 최근 10년간 의식변화 고찰 ····· 71

1. 배경 및 목적 ····· 73
2. 의식변화 고찰 ····· 74
3. 향후 발전 방향 ····· 80

Ⅳ. 부록 설문지 ····· 83

표 목 차

표 1. 조사 도구 구성 ····· 3
표 2. 응답자 인구통계학적 특성 ····· 8
표 3. 자원봉사 활동 경험 여부 ····· 9
표 4. 최근 자원봉사 참여 기간 ····· 10
표 5. 자원봉사 참여 이유 ····· 11
표 6. 자원봉사 참여 방식 ····· 12
표 7. 자원봉사 참여 분야 ····· 13
표 8. 자원봉사 정보 습득 유형 ····· 14
표 9. 자원봉사 미참여 이유Ⅰ ····· 15
표 10. 자원봉사 참여 여부에 따른 미참여 이유Ⅰ ····· 16
표 11. 자원봉사 참여 조건 ····· 17
표 12. 자원봉사의 지역사회 도움 인식 ····· 18
표 13. 자원봉사 참여 여부에 따른 지역사회 도움 인식 ····· 19
표 14. 자원봉사 참여 연령층 인식 ····· 20
표 15. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 연령층 인식 ····· 21
표 16. 자원봉사 참여 관심 분야 ····· 22
표 17. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 관심 분야 ····· 23
표 18. 자원봉사 활성화 필요 요소 ····· 24
표 19. 자원봉사 참여 여부에 따른 활성화 필요 요소 ····· 25
표 20. 자원봉사를 나타내는 색 ····· 26

표 21. 자원봉사 참여 여부에 따른 색 ····· 27
표 22. 자원봉사 활동 의미 ····· 34
표 23. 자원봉사 참여 여부에 따른 활동 의미 ····· 35
표 24. 자원봉사 미참여 이유Ⅱ ····· 39
표 25. 자원봉사 참여 여부에 따른 미참여 이유Ⅱ ····· 40
표 26. 자원봉사 시민성 및 공동체 의식 ····· 44
표 27. 자원봉사 참여 여부에 따른 시민성 및 공동체 의식 ····· 45
표 28. 광주광역시자원봉사센터에 대한 인식 ····· 46
표 29. 자원봉사 참여 여부에 따른 시자원봉사센터에 대한 인식 ····· 47
표 30. 광주광역시자원봉사센터의 역할에 대한 인식 ····· 48
표 31. 광주광역시자원봉사센터의 정보와 프로그램 인식 ····· 49
표 32. 향후 자원봉사 참여 의향 ····· 50
표 33. 재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식 ····· 52
표 34. 재난·재해 자원봉사 활동 중요 분야 ····· 53
표 35. 재난·재해 자원봉사 참여 관심 분야 ····· 54
표 36. 재난·재해 자원봉사 참여 시 불편 요소 ····· 55
표 37. 돌봄 자원봉사 미참여 이유 ····· 57
표 38. 돌봄 자원봉사 참여 시 불편 요소 ····· 59
표 39. 돌봄 자원봉사 참여 의향 ····· 60
표 40. 돌봄 자원봉사 필요 요소 ····· 62

표 41. 돌봄 자원봉사 관심 분야 ····· 63
표 42. 자원봉사 참여 여부에 따른 돌봄 자원봉사 관심 분야 ····· 64
표 43. 자원봉사 실적 인증제도 인식 ····· 65
표 44. 자원봉사 실적 활동 성과나 영향력 기준 인증 방식 ····· 66
표 45. 자원봉사 실적 인증과 삶의 긍정적 영향 ····· 67
표 46. 자원봉사를 실적에 대한 희망 인증 방식 ····· 68
표 47. 자원봉사 실적 인증 방식의 개선 방향 ····· 69
표 48. 자원봉사 활동 경험의 유·무 비교 ····· 74
표 49. 자원봉사 활동 분야 비교 ····· 75
표 50. 자원봉사 활동에 참여하지 못하는 이유 비교 ····· 76
표 51. 자원봉사 활동 참여에 관심이 있는 분야 비교 ····· 77
표 52. 자원봉사 활동을 통해 느끼는 의미 비교 ····· 78
표 53. 자원봉사 활동의 실질적 인증 및 혜택 비교 ····· 79

그 림 목 차

그림 1. 응답자 인구통계학적 특성 ····· 7
그림 2. 자원봉사 활동 경험 여부 ····· 9
그림 3. 최근 자원봉사 참여 기간 ····· 10
그림 4. 자원봉사 참여 이유 ····· 11
그림 5. 자원봉사 참여 방식 ····· 12
그림 6. 자원봉사 참여 분야 ····· 13
그림 7. 자원봉사 정보 습득 유형 ····· 14
그림 8. 자원봉사 미참여 이유Ⅰ ····· 15
그림 9. 자원봉사 참여 여부에 따른 미참여 이유Ⅰ ····· 16
그림 10. 자원봉사 참여 조건 ····· 17
그림 11. 자원봉사의 지역사회 도움 인식 ····· 18
그림 12. 자원봉사 참여 여부 따른 지역사회 도움 인식 ····· 19
그림 13. 자원봉사 참여 연령층 인식 ····· 20
그림 14. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 연령층 인식 ····· 21
그림 15. 자원봉사 참여 관심 분야 ····· 22
그림 16. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 관심 분야 ····· 23
그림 17. 자원봉사 활성화 필요 요소 ····· 24
그림 18. 자원봉사 참여 여부에 따른 활성화 필요 요소 ····· 25
그림 19. 자원봉사를 나타내는 색 ····· 26
그림 20. 자원봉사 참여 여부에 따른 색 ····· 27

그림 21. 나에게 자원봉사는 000이다 ····· 28
그림 22-1. 자신에 대한 존재감 ····· 29
그림 22-2. 도움 제공에 대한 자신감 ····· 30
그림 22-3. 자신을 돌아볼 수 있는 계기 ····· 30
그림 22-4. 인간애 배움 ····· 31
그림 22-5. 사회적 의무 실천 방법 ····· 32
그림 22-6. 시설이나 프로그램 지원의 필요성 ····· 32
그림 22-7. 타인에 대한 사회적 편견의 개선 계기 ····· 33
그림 22-8. 상호 간의 차이 이해 ····· 34
그림 23-1. 정보와 기회의 부족 ····· 36
그림 23-2. 자원봉사 활동에 대한 불편함 ····· 37
그림 23-3. 상처나 갈등 경험 ····· 37
그림 23-4. 물리적 여건의 한계 ····· 38
그림 23-5. 피드백이나 보상 부재에 따른 동기 저하 ····· 39
그림 24-1. 지역사회 문제 해결 역할 ····· 41
그림 24-2. 지역사회의 긍정적 영향 ····· 42
그림 24-3. 공동체 의식 함양 ····· 42
그림 24-4. 지역에 대한 소속감 ····· 43
그림 24-5. 책임감 ····· 44
그림 25. 광주광역시자원봉사센터에 대한 인식 ····· 46

그림 26. 자원봉사 참여 여부에 따른 시자원봉사센터에 대한 인식 ····· 47
그림 27. 광주광역시자원봉사센터의 역할에 대한 인식 ····· 48
그림 28. 광주광역시자원봉사센터의 정보와 프로그램 인식 ····· 49
그림 29. 향후 자원봉사 참여 의향 ····· 50
그림 30. 광주광역시자원봉사센터 정책 및 프로그램 제안 ····· 51
그림 31. 재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식 ····· 52
그림 32. 재난·재해 자원봉사 활동 중요 분야 ····· 53
그림 33. 재난·재해 자원봉사 참여 관심 분야 ····· 54
그림 34. 재난·재해 자원봉사 참여 시 불편 요소 ····· 55
그림 35. 돌봄 자원봉사 미참여 이유 ····· 56
그림 36. 돌봄 자원봉사 참여 시 불편 요소 ····· 58
그림 37. 돌봄 자원봉사 참여 의향 ····· 60
그림 38. 돌봄 자원봉사 필요 요소 ····· 61
그림 39. 돌봄 자원봉사 관심 분야 ····· 63
그림 40. 자원봉사 참여 여부에 따른 돌봄 자원봉사 관심 분야 ····· 64
그림 41. 자원봉사 실적 인증제도 인식 ····· 65
그림 42. 자원봉사 실적 활동 성과나 영향력 기준 인증 방식 ····· 66
그림 43. 자원봉사 실적 인증과 삶의 긍정적 영향 ····· 67
그림 44. 자원봉사를 실적에 대한 희망 인증 방식 ····· 68
그림 45. 자원봉사 실적 인증 방식의 개선 방향 ····· 69

그림 46. 자원봉사 활동 경험의 유·무 비교 ····· 74
그림 47. 자원봉사 활동 분야 비교 ····· 75
그림 48. 자원봉사 활동에 참여하지 못하는 이유 비교 ····· 76
그림 49. 자원봉사 활동 참여에 관심이 있는 분야 비교 ····· 77
그림 50. 자원봉사 활동을 통해 느끼는 의미 비교 ····· 78
그림 51. 자원봉사 활동의 실질적 인증 및 혜택 비교 ····· 79

2025 광주광역시 자원봉사 시민의식조사
발간사(광주광역시자원봉사센터장)

2025년은 광주광역시자원봉사센터가 문을 연 지 스무 해가 되는 뜻깊은 해입니다.
지난 20년 동안 광주는 수많은 시민의 참여와 연대로 자원봉사의 도시로 성장해 왔습니다.
일상의 이웃돕기부터 지역사회의 문제 해결, 재난 현장에서의 신속한 대응까지, 우리 시민 한 분 한 분의 손길이 모여 오늘의 광주 자원봉사 공동체를 만들어왔습니다.

이러한 흐름을 더 깊이 이해하고, 앞으로의 20년을 준비하기 위해 올해 우리는 **총 10,250명의 시민이 참여한 대규모 시민의식조사**를 진행했습니다. 자원봉사 참여 동기, 참여하지 못하는 이유, 선호하는 활동 방식, 생활 리듬에 맞춘 자원봉사 조건 등 시민의 목소리를 정밀하게 담아낸 소중한 자료입니다.

특히, 지난 11월 1일 공론의 장에서 시민 여러분께서 직접 제시해 주신 의견은 이번 조사를 더욱 입체적이고 의미 있게 만들었습니다. 정량 데이터에 시민의 현장 경험이 더해져, 자원봉사 정책과 프로그램의 실제적 방향을 더욱 선명하게 비출 수 있었습니다.

이번 조사 결과는 두 가지 중요한 메시지를 담고 있습니다.
첫째, 광주 시민들은 여전히 높은 참여 의지와 공동체적 감수성을 갖고 있다는 점입니다.
둘째, 시간 제약과 정보 접근성 부족은 여전히 큰 참여 장벽이라는 사실입니다.

이 결과는 광주 자원봉사센터가 앞으로 나아가야 할 길을 명확히 보여줍니다. 시민의 생활 속 리듬에 맞춘 **유연한 프로그램 개발**, 관심 분야와 역량을 반영한 **맞춤형 참여 설계**, 누구나 쉽게 접속하고 이해할 수 있는 **정보 안내·참여 플랫폼 강화**, 그리고 처음 경험하는 시민에게도 따뜻하게 안내하는 **초심자 친화적 지원체계**가 필요합니다.

광주광역시자원봉사센터는 '프로그램 운영 기관'을 넘어,
시민의 참여를 연결하고, 성장과 변화를 지원하는 플랫폼 기관으로 자리매김하겠습니다.

조사에 참여해 주신 10,250명의 시민 한 분 한 분께 깊은 감사의 말씀을 드립니다. 여러분의 목소리는 광주 자원봉사의 내일을 위한 가장 든든한 기반입니다. 또한, 연구 추진을 위해 헌신해 주신 자원봉사 연구소위원들과 시민의식 전문조사단, 실무진께 깊이 감사드립니다
광주 자원봉사 20년의 기록을 넘어,
앞으로의 20년, 그리고 그 이후의 미래까지 시민과 함께 만들어가겠습니다.

광주광역시자원봉사센터장 류 미 수

2025 광주광역시 자원봉사 시민의식조사
발간사 (연구소장)

2025년은 광주 자원봉사가 걸어온 지난 20년을 성찰하고, 앞으로의 10년을 새롭게 설계해야 하는 중요한 전환점입니다.
이러한 시기에 진행된 이번 시민의식조사는 광주 자원봉사 생태계의 현주소를 객관적으로 점검하고, 향후 광주자원봉사 정책과 전략을 구체화하기 위한 근거를 마련했다는 점에서 그 의미가 매우 큽니다.

이번 조사는 10,250명의 시민이 참여한 대규모 표본을 기반으로, 단순 만족도나 참여 경험을 확인하는 수준을 넘어 자원봉사의 동기 구조, 비참여 요인, 정보 접근성, 재난대응 참여 의식, 그리고 자원봉사센터의 인지도와 기대 역할까지 전반적인 생태계를 종합 분석했습니다. 또한 참여 경험자와 미경험자를 구분해 시민 집단 간 차이를 정밀하게 비교함으로써, 앞으로의 자원봉사정책이 어떤 방향으로 조정되고 보완돼야 하는지 구체적인 시사점을 확인할 수 있었습니다.

특히 올해 처음 시도된 시민공론장을 통한 연계 분석은 이번 연구의 중요한 특징입니다. 설문조사에서 드러난 경향성을 시민의 실제 목소리와 연결하여, “왜 이런 결과가 나타났는지”, “시민이 직접 제안하는 자원봉사 활성화 해법은 무엇인지”를 동시에 살필 수 있었습니다.
이는 단순한 진단을 넘어 정책적 함의를 확보하고, 시민 기반의 정교한 대안을 도출했다는 점에서 큰 가치가 있습니다.

조사와 공론장에서 확인된 시민의 요구는 매우 명확했습니다.
일상에서 쉽게 접근할 수 있는 참여 구조, 생활권 기반의 맞춤형 활동, 복잡하지 않은 참여 절차, 참여 이후 성장과 역량을 지속적으로 지원하는 체계, 즉 자원봉사를 ‘개별 활동’이 아닌 연결되고 축적되며 성장하는 시민 참여 경험으로 재구성해야 한다는 방향입니다.
이번 발간물이 광주 자원봉사 정책의 구체적 근거를 제시하고, 시민 중심의 자원봉사 생태계를 구축하는 데 유용한 자료로 활용되기를 기대합니다. 더불어 지난 20년의 소중한 경험과 시민이 모아준 지혜를 디딤돌 삼아, 앞으로 광주의 자원봉사가 그 가능성을 활짝 펼치며, 새로운 도약의 시대를 당당히 열어가길 바랍니다.

마지막으로 이번 조사와 공론장에 적극 참여해 주신 시민 여러분, 연구 설계와 분석을 함께 해 주신 전문가와 실무진, 그리고 보이지 않는 곳에서 지원해 주신 모든 관계자께 깊이 감사드립니다.

광주자원봉사연구소장 박 종 민

2025 광주광역시 자원봉사 의식조사

조사개요

1. 배경 및 목적

2. 조사 내용

3. 분석 방법

1. 배경 및 목적

❑ 조사 배경

○ 광주광역시민의 자원봉사에 대한 인식 조사의 필요성

- 자원봉사에 대한 광주시민의 인식과 가치 판단, 사회적 기대 등
- 시민 사회 내 자원봉사에 대한 정서적 기반 진단
- 광주광역시민 대상의 자원봉사 의식조사 필요성 증대

○ 광주광역시자원봉사센터 개소 20주년, 사회적 의미 정립 및 기록화

- 광주광역시 자원봉사 20년의 시민적 가치 재조명
- 자원봉사 공동체의 역사성 기록과 미래지향적 메시지 형성

❑ 조사 목적

○ 자원봉사 활동 참여 실태와 행동 분석

- 자원봉사 참여 동기, 유형, 지속 여부 등 실천 행태 파악

○ 자원봉사 미참여자의 인식 및 장애요인 분석

- 자원봉사 미참여자의 인식과 참여 저해 요인 조사
- 자원봉사 미참여자에 대한 향후 접근 전략과 장벽 해소 방안 마련

○ 자원봉사 활성화를 위한 정책적 기반 마련

- 자원봉사 의식조사 분석 결과를 시민에게 공유하고 의견을 청취하여 자원봉사 참여 확대와 활성화 도모
- 향후 10년간 광주광역시 자원봉사의 발전을 위한 프로그램 개발과 시스템 개선, 다양한 제도 및 정책 제안의 근거로 활용

2. 조사 내용

❑ 조사 설계

○ **조사대상 :** 광주광역시 거주 시민

○ **조사방법 :** 광주온(ON), 온라인, 오프라인 조사

○ **조사기간 :** 2025년 6월 ~ 9월

❑ 조사 진행

단계	조사 방법	조사기간	수집 표본
1단계	광주온 설문조사	6월	5,860
2단계	1365 문자 온라인 설문조사	8월	1,762
3단계	오프라인 설문조사	9월	2,628
최종 표본			**10,250**

❑ 조사 도구

○ **본 의식조사에서 활용한 조사 도구는 설문지임**

- 설문 구성은 '광주자원봉사연구소 시민의식 조사분과'와 '광주광역시 자원봉사센터' 간 전문가 회의를 통해 설문 문항 확정
- 설문 내용 자원봉사 활동 경험 12문항, 자원봉사 활동 의식 5문항, 자원봉사센터 인식 5문항, 재난·재해 자원봉사 분야 4문항, 돌봄 자원봉사 분야 5문항, 자원봉사 인증제도 5문항, 인구통계학적 특성 5문항, 개인정보 수집 및 이용 동의 여부 1문항으로 총 42문항 구성

○ **광주온 설문 문항**

- 광주온 설문조사는 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15번 문항으로 총 12문항 구성

표 1. 조사 도구 구성

범주	구성 내용
자원봉사 활동 경험	• 자원봉사 활동 참여 여부 • 자원봉사 참여 분야와 방식 • 자원봉사 참여 관심 분야 • 자원봉사 미참여 이유
자원봉사 활동 의식	• 자원봉사 활성화 필요 요소 • 자원봉사 활동 의미 • 자원봉사 시민성 및 공동체 의식
자원봉사센터 인식	• 자원봉사센터의 역할 인식 • 자원봉사센터의 정보와 프로그램 인식 • 자원봉사센터 정책 및 프로그램 제안
재난·재해 자원봉사	• 재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식 • 재난·재해 자원봉사 참여 관심 분야 • 재난·재해 자원봉사 참여 시 불편 요소
돌봄 자원봉사	• 돌봄 자원봉사 미참여 이유 • 돌봄 자원봉사 참여 시 불편 요소 • 돌봄 자원봉사 필요 요소 • 돌봄 자원봉사 참여 관심 분야
자원봉사 인증제도	• 자원봉사 실적 인증제도 인식 • 자원봉사 실적 인증과 삶의 긍정적 영향 • 자원봉사 실적 희망 인증 방식
응답자 기본정보	• 성별, 연령, 거주지(구), 최종학력, 직업

3. 분석 방법

❍ **자료처리**

- 광주온(ON) 및 온라인, 오프라인 조사를 통해 수집된 자료는 5인의 연구보조원이 엑셀 파일을 활용하여 통합 코딩
- 24번 문항(재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식) 응답 내용에 대한 구간을 설정하기 위해 0~3점은 '부정적 인식', 4~6점은 '보통', 7~10점은 '긍정적 인식'으로 재분류하여 분석
- 해당 과정에서 응답이 누락 되었거나 불성실한 응답의 경우 제거
- 최종 코딩된 자료는 통계 분석 Jamovi 프로그램에 데이터를 입력한 후 데이터 클리닝 과정 실시
- 코딩 과정의 입력 오류와 논리적 오류 점검 및 클리닝

❍ **분석 방법**

- Jamovi 프로그램을 활용하여 빈도분석과 다중응답 빈도분석, 교차분석 등 기술통계 분석 진행
- Canva 그래픽 디자인 플랫폼을 통해 결과 내용에 대한 그래프 제작
- 주관식 응답 내용은 엑셀 파일에 코딩한 후 BigZami 프로그램을 활용하여 데이터 전처리 과정과 워드 클라우드 시각화 분석

2025 광주광역시 자원봉사 의식조사

조사결과

1. 응답자 특성

2. 자원봉사 활동 경험

3. 자원봉사 활동 의식

4. 자원봉사센터 인식

5. 재난·재해 자원봉사

6. 돌봄 자원봉사

7. 자원봉사 인증제도

1. 응답자 특성

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 본 조사에 참여한 응답자는 광주온(ON) 5,860명, 온라인 조사 1,762명, 오프라인 조사 2,628명으로 총 10,250명임.

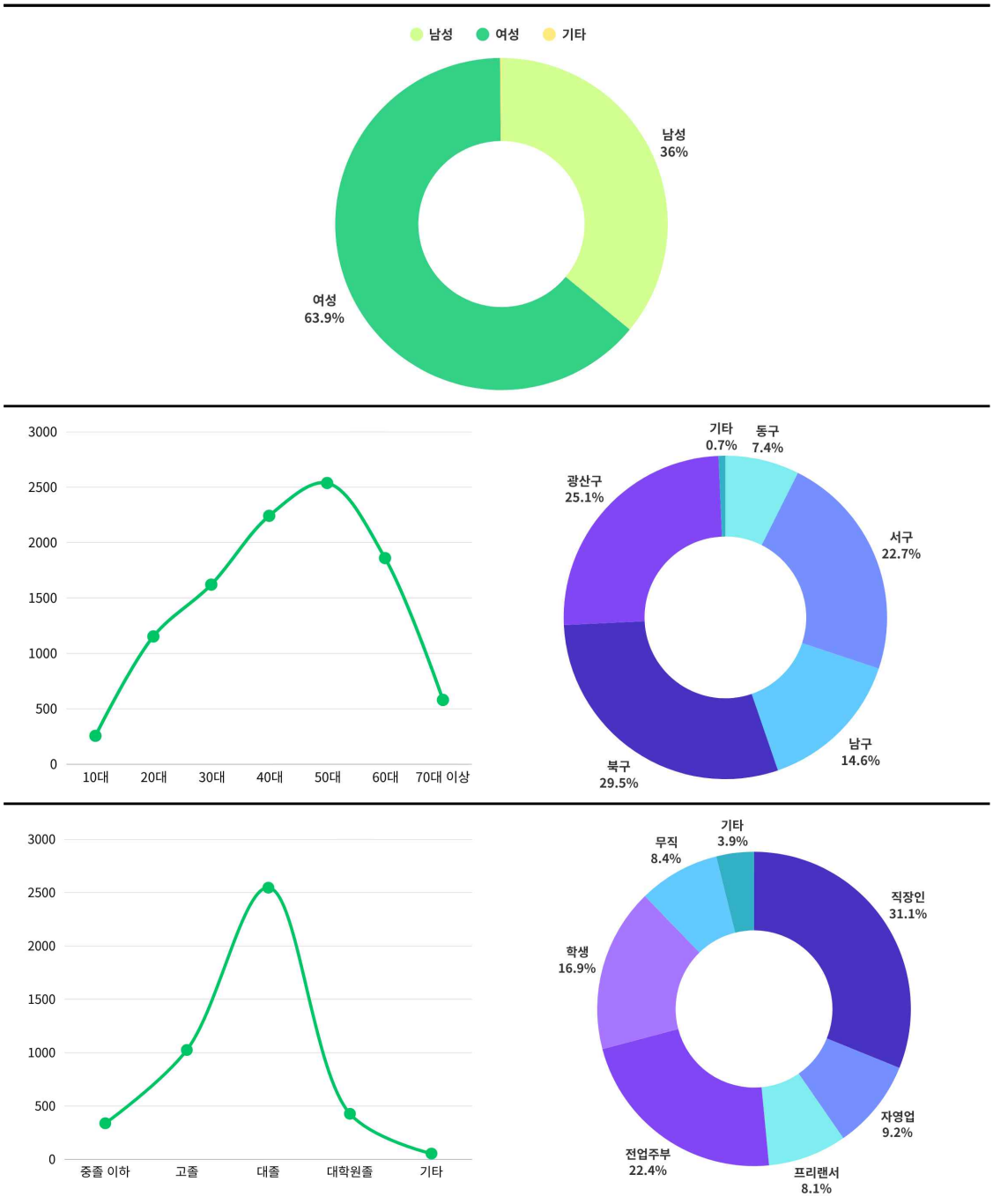


그림 1. 응답자 인구통계학적 특성 (n=10,250 / n=4,390)

표 2. 응답자 인구통계학적 특성

구분		사례 수(명)	백분율(%)
성별	남성	3,687	36.0
	여성	6,549	63.9
	기타	14	0.1
연령	10대	256	2.5
	20대	1,153	11.2
	30대	1,621	15.8
	40대	2,242	21.9
	50대	2,538	24.8
	60대	1,860	18.2
	70대 이상	580	5.6
거주지	동구	759	7.4
	서구	2,329	22.7
	남구	1,497	14.6
	북구	3,026	29.5
	광산구	2,570	25.1
	기타	69	0.7
합계 (광주온+온라인+오프라인)		**10,250**	**100.0**
최종학력	중졸 이하	338	7.7
	고졸	1,025	23.3
	대학 재학/졸업	2,546	58.1
	대학원 재학/졸업	427	9.7
	기타	54	1.2
직업	직장인	1,366	31.1
	자영업	406	9.2
	프리랜서	356	8.1
	전업주부	984	22.4
	학생	740	16.9
	무직	368	8.4
	기타	170	3.9
합계 (온라인+오프라인)		**4,390**	**100.0**

2. 자원봉사 활동 경험

❑ 자원봉사 활동 경험 여부

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 활동 경험이 있는 시민은 7,316명(71.4%), 활동 경험이 없는 시민은 2,934명(28.6%)으로 나타남.

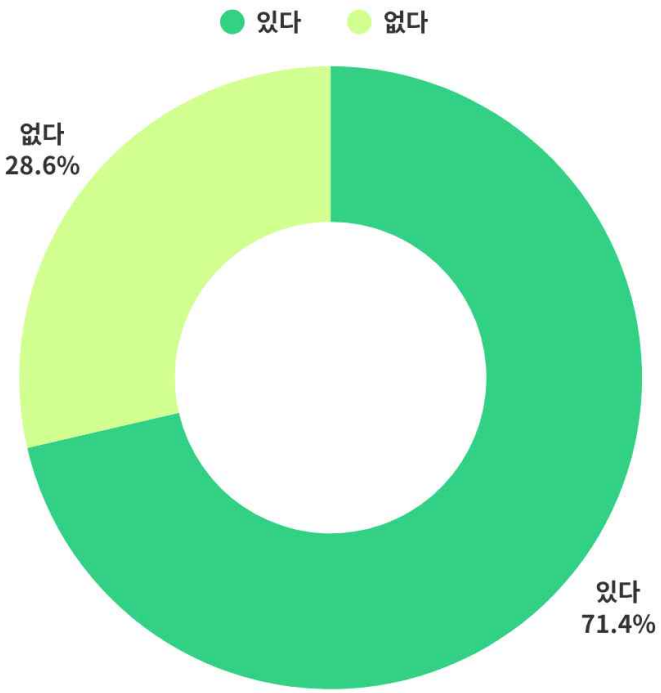


그림 2. 자원봉사 활동 경험 (n=10,250)

표 3. 자원봉사 활동 경험 여부

구분	사례 수(명)	백분율(%)
활동 경험 있다	7,316	71.4
활동 경험 없다	2,934	28.6
합계	**10,250**	**100.0**

❑ 최근 자원봉사 참여 기간

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

○ 최근의 자원봉사 활동 참여 기간은 1개월 미만 1,958명(31.7%), 3년 이상 1,751명(28.4%) 순으로 나타남.

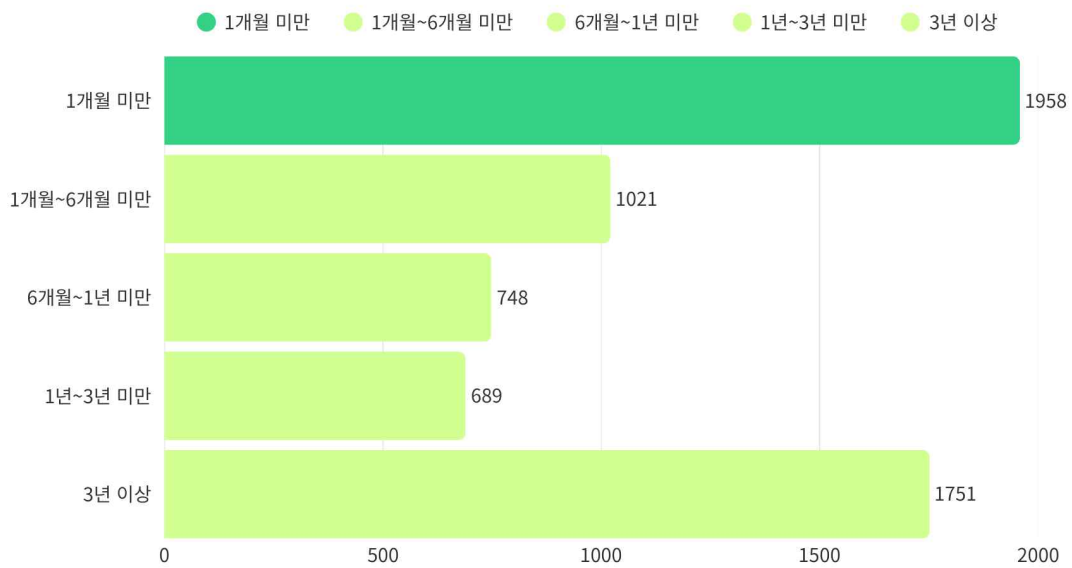


그림 3. 최근 자원봉사 참여 기간 (n=6,167)

표 4. 최근 자원봉사 참여 기간

구분	사례 수(명)	백분율(%)
1개월 미만	1,958	31.7
1개월 ~ 6개월 미만	1,021	16.6
6개월 ~ 1년 미만	748	12.1
1년 ~ 3년 미만	689	11.2
3년 이상	1,751	28.4
합계	**6,167**	**100.0**

❑ 자원봉사 참여 이유

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 참여 이유는 사회에 기여하고 싶어서 2,462명(42.1%), 개인적인 보람과 성장을 위해서 1,739명(29.7%) 순으로 나타남.

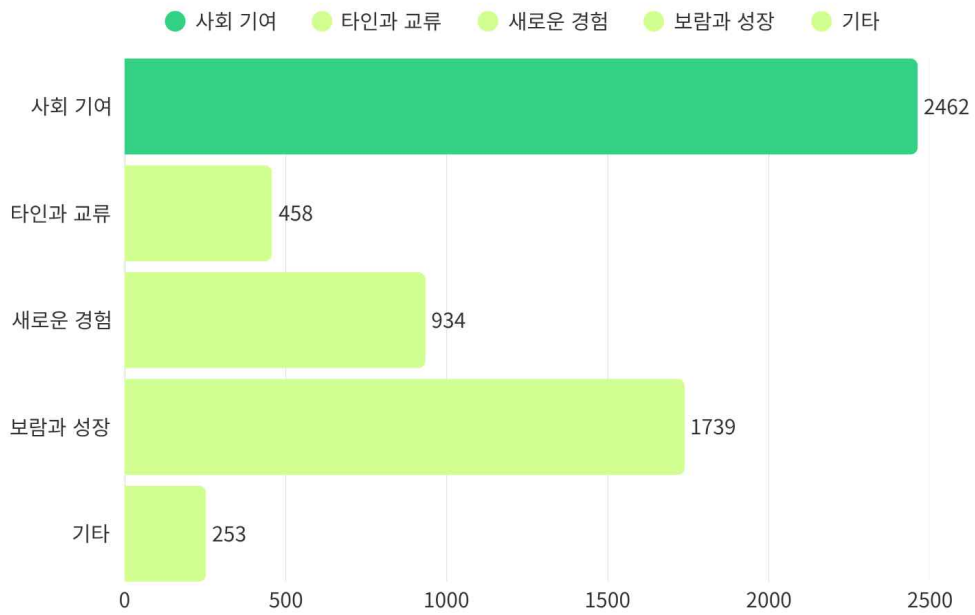


그림 4. 자원봉사 참여 이유 (n=5,846)

표 5. 자원봉사 참여 이유

구분	사례 수(명)	백분율(%)
사회에 기여하고 싶어서	2,462	42.1
다양한 사람들과 교류를 위해서	458	7.8
새로운 경험을 쌓고 싶어서	934	16.0
개인적인 보람과 성장을 위해서	1,739	29.7
기타	253	4.3
합계	**5,846**	**100.0**

❑ 자원봉사 참여 방식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 참여 방식은 대면 활동 중심 2,095명(80.0%), 대면 활동과 비대면 활동 혼합 방식 416명(15.9%) 순으로 나타남.

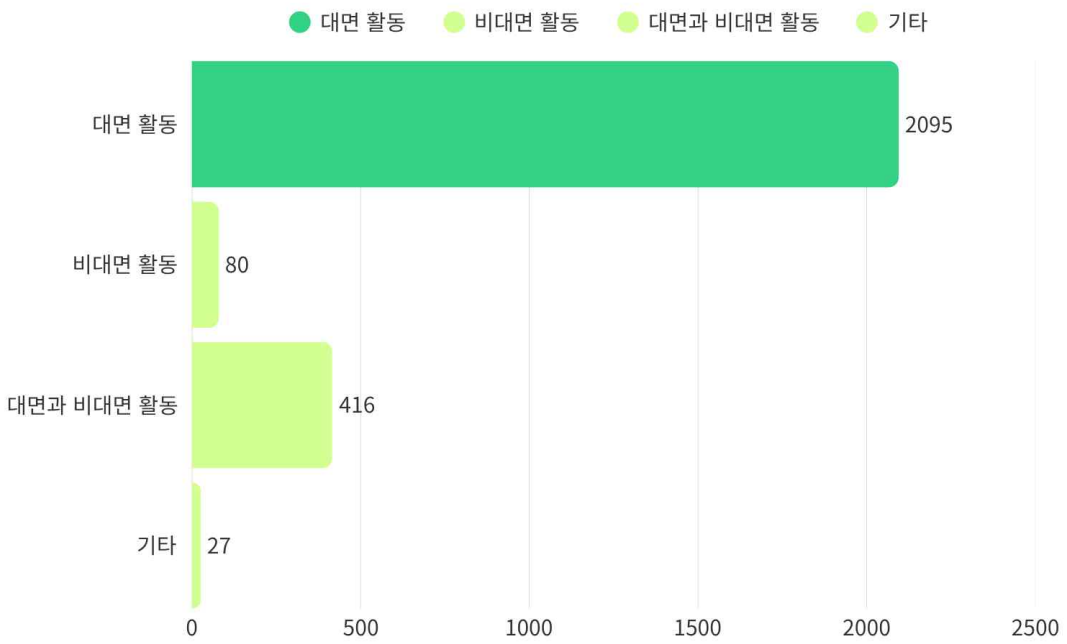


그림 5. 자원봉사 참여 방식 (n=2,618)

표 6. 자원봉사 참여 방식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
대면 활동 중심 (현장방문 등)	2,095	80.0
비대면 활동 중심 (온라인 캠페인 등)	80	3.1
대면 활동과 비대면 활동 혼합	416	15.9
기타	27	1.0
합계	**2,618**	**100.0**

❑ 자원봉사 참여 분야

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 참여 분야는 돌봄·복지 2,748명(27.9%), 환경보호 2,226명(22.7%), 지역사회 축제·행사 지원 1,756명(17.9%) 순으로 나타남.

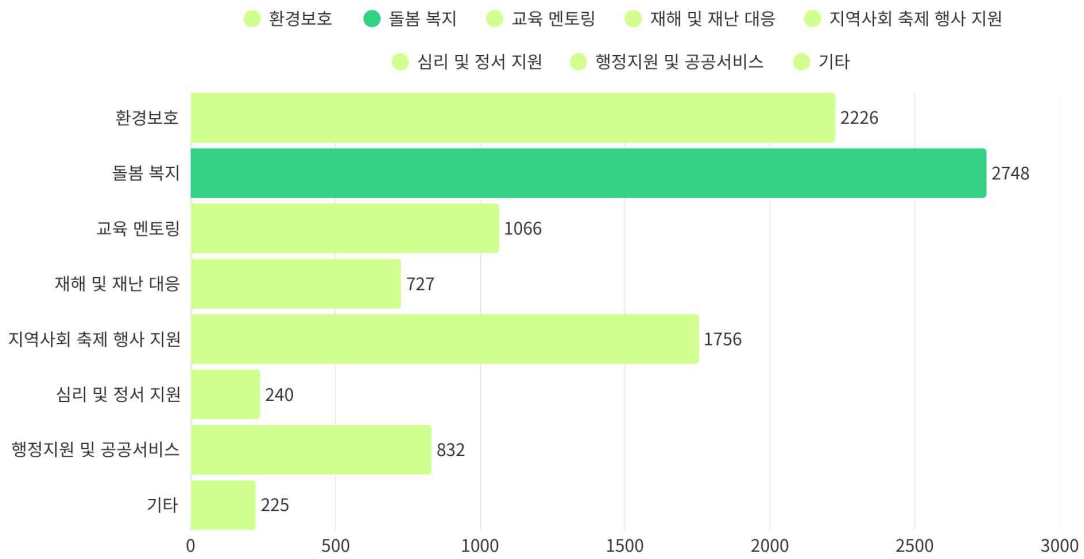


그림 6. 자원봉사 참여 분야 (n=9,820)

표 7. 자원봉사 참여 분야

구분	사례 수(명)	백분율(%)
환경보호	2,226	22.7
돌봄·복지	2,748	27.9
교육·멘토링	1,066	10.8
재해 및 재난 대응	727	7.4
지역사회 축제·행사 지원	1,756	17.9
심리 및 정서 지원	240	2.5
행정지원 및 공공서비스	832	8.5
기타	225	2.3
합계	**9,820**	**100.0**

❑ 자원봉사 정보 습득 유형

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 정보 습득 유형은 소속 단체 및 직장의 권유나 프로그램 2,698명(41.9%), 자원봉사센터 홍보물 또는 안내문 1,402명(21.7%), 지인 소개 1,336명(20.7%) 순으로 나타남.

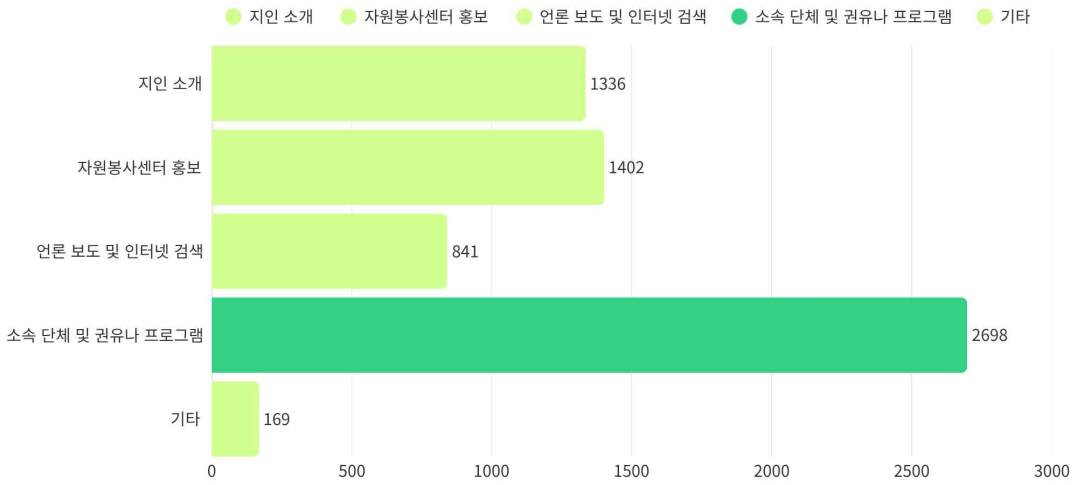


그림 7. 자원봉사 정보 습득 (n=6,446)

표 8. 자원봉사 정보 습득 유형

구분	사례 수(명)	백분율(%)
지인 소개	1,336	20.7
자원봉사센터 홍보물 또는 안내문	1,402	21.7
언론 보도 및 인터넷 검색	841	13.0
소속된 단체 또는 직장의 권유나 프로그램	2,698	41.9
기타	169	2.6
합계	**6,446**	**100.0**

❑ 자원봉사 미참여 이유 Ⅰ

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 미참여 이유는 시간적 여유가 없어서 3,207명(58.0%), 자원봉사 정보 및 참여 방법을 몰라서 1,536명(27.8%) 순으로 나타남.

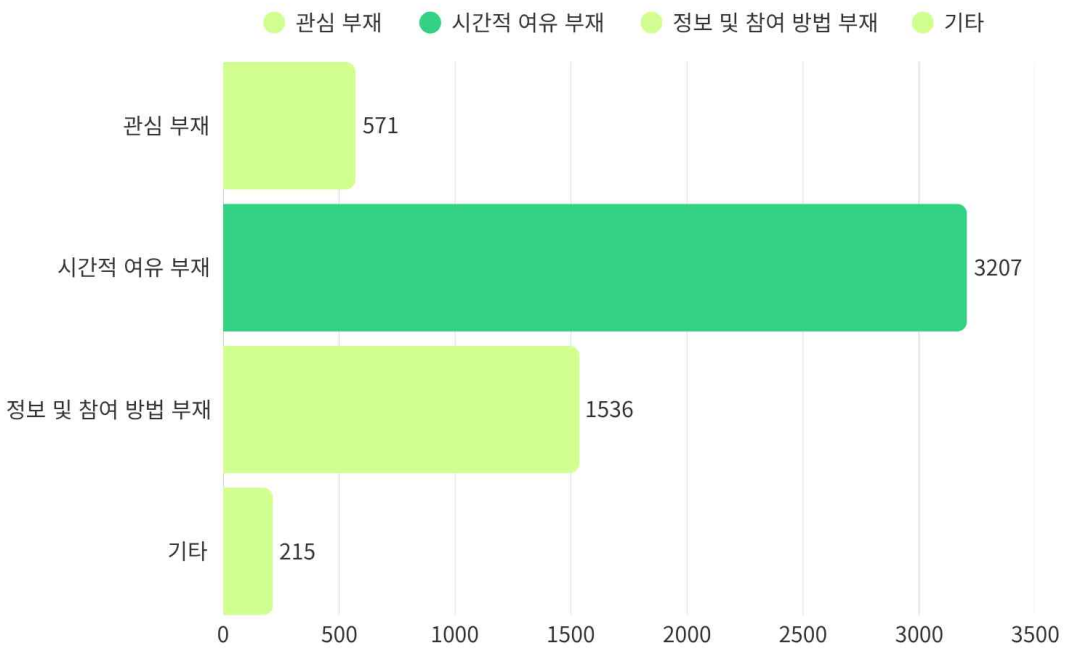


그림 8. 자원봉사 미참여 이유Ⅰ (n=5,529)

표 9. 자원봉사 미참여 이유Ⅰ

구분	사례 수(명)	백분율(%)
자원봉사에 관심이 없어서	571	10.3
시간적 여유가 없어서	3,207	58.0
자원봉사 정보 및 참여 방법을 몰라서	1,536	27.8
기타	215	3.9
합계	**5,529**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사 미참여 이유를 살펴보면, 자원봉사 참여자의 경우 '자원봉사에 관심이 없어서', '시간적 여유가 없어서', '기타' 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자의 경우 '자원봉사 정보 및 참여 방법을 몰라서' 응답 비율이 높게 나타남.

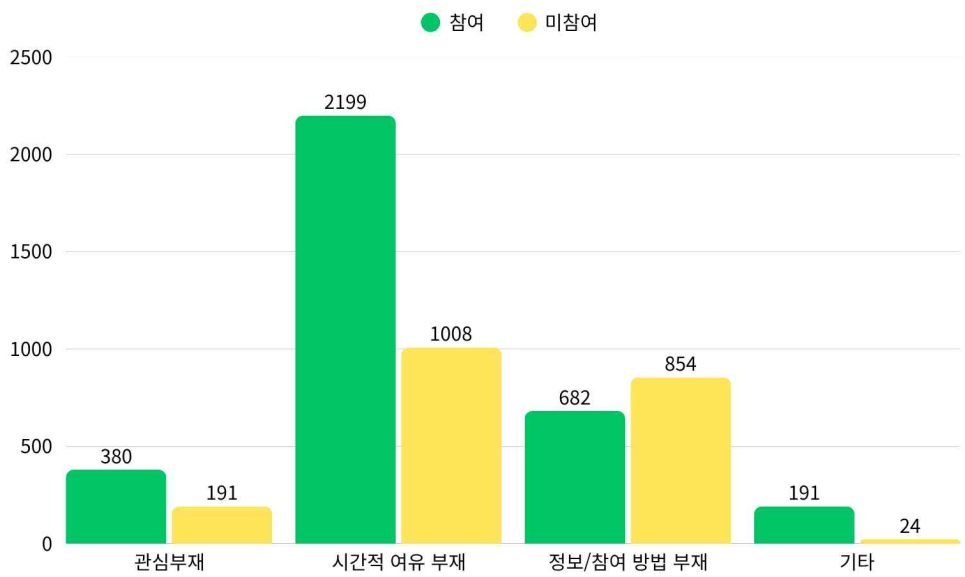


그림 9. 자원봉사 참여 여부에 따른 미참여 이유Ⅰ (n=5,529)

표 10. 자원봉사 참여 여부에 따른 미참여 이유Ⅰ

구분		사례 수(%)	소계
자원봉사에 관심이 없어서	참여	380 (66.5)	571 (10.3)
	미참여	191 (33.5)	
시간적 여유가 없어서	참여	2,199 (68.6)	3,207 (58.0)
	미참여	1,008 (31.4)	
자원봉사 정보 및 참여 방법을 몰라서	참여	682 (44.4)	1,536 (27.8)
	미참여	854 (55.6)	
기타	참여	191 (62.4)	215 (3.9)
	미참여	24 (37.6)	
합계		**5,529 (100.0)**	

❑ 자원봉사 참여 조건

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

○ 자원봉사 참여 조건은 시간과 일정을 유연하게 조정할 수 있는 활동 2,141명(37.2%), 나의 관심 분야와 관련된 활동 1,675명(29.1%) 순으로 나타남.

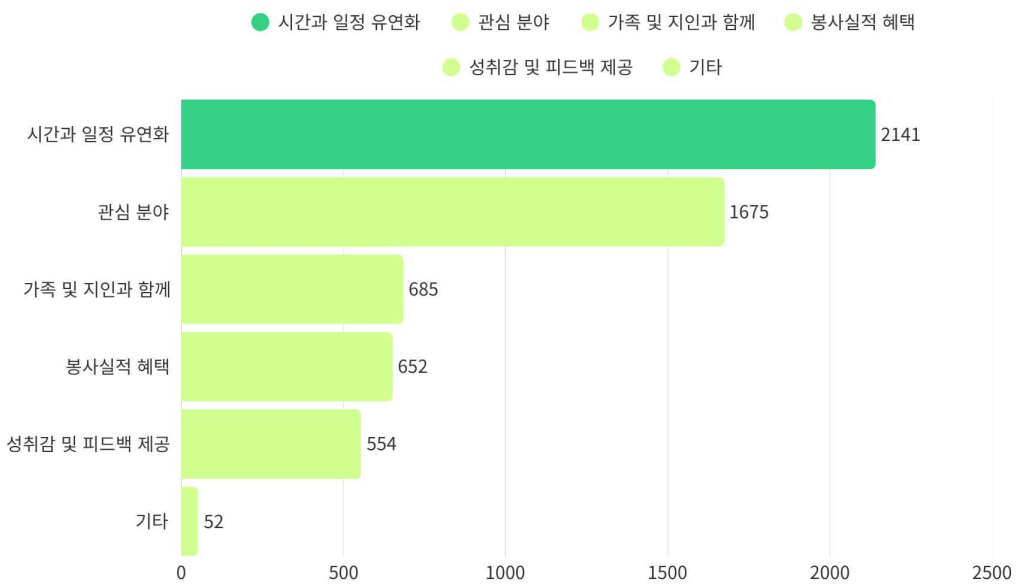


그림 10. 자원봉사 참여 조건 (n=5,759)

표 11. 자원봉사 참여 조건

구분	사례 수(명)	백분율(%)
시간과 일정을 유연하게 조정할 수 있는 활동	2,141	37.2
나의 관심 분야와 관련된 활동	1,675	29.1
친구나 가족 등 지인과 함께 할 수 있는 활동	685	11.9
봉사실적 인정, 소정의 보상 등 혜택제공	652	11.3
성취감이나 보람을 느낄 수 있는 피드백 제공	554	9.6
기타	52	0.9
합계	**5,759**	**100.0**

❑ 자원봉사의 지역사회 도움 인식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사의 지역사회에 대한 도움 인식은 매우 그렇다 5,268명(51.5%), 그렇다 3,942명(38.4%)으로 긍정적인 응답이 89.9%인 것으로 나타남.

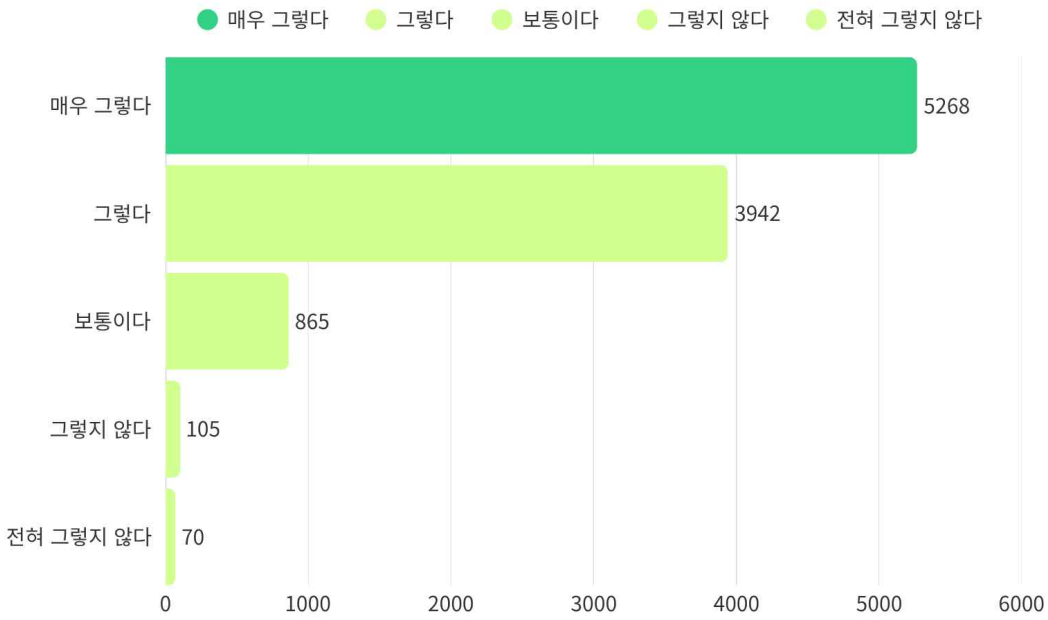


그림 11. 자원봉사의 지역사회 도움 인식 (n=10,250)

표 12. 자원봉사의 지역사회 도움 인식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 그렇지 않다	70	0.7
그렇지 않다	105	1.0
보통이다	865	8.4
그렇다	3,942	38.4
매우 그렇다	5,268	51.5
합계	**10,250**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사의 지역사회 도움 인식은 자원봉사 참여자의 경우 '매우 그렇다', '그렇다' 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자의 경우는 '전혀 그렇지 않다', '그렇지 않다', '보통이다' 응답 비율이 높게 나타남.

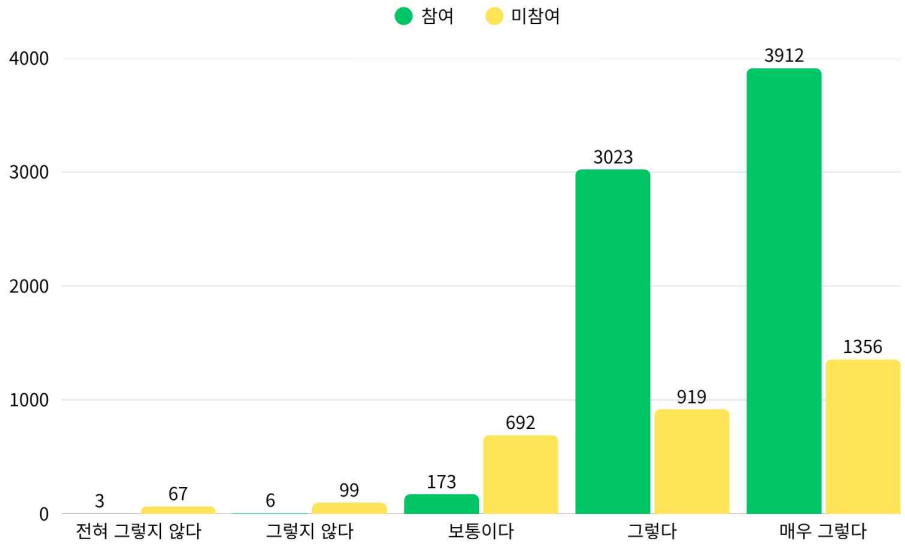


그림 12. 자원봉사 참여 여부에 따른 지역사회 도움 인식 (n=10,250)

표 13. 자원봉사 참여 여부에 따른 지역사회 도움 인식

구분		사례 수(%)	소계
전혀 그렇지 않다	참여	3 (4.3)	70 (0.7)
	미참여	67 (95.7)	
그렇지 않다	참여	6 (5.7)	105 (1.0)
	미참여	99 (94.3)	
보통이다	참여	173 (20.0)	865 (8.4)
	미참여	692 (80.0)	
그렇다	참여	3,023 (76.7)	3,942 (38.4)
	미참여	919 (23.3)	
매우 그렇다	참여	3,912 (74.3)	5,268 (51.5)
	미참여	1,356 (25.7)	
합계		**10,250 (100.0)**	

❑ 자원봉사 참여 연령층 인식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사에 활발하게 참여하는 연령층에 대한 인식은 50대 3,073명(30.0%), 60대 이상 2,890명(28.2%) 순으로 나타남.

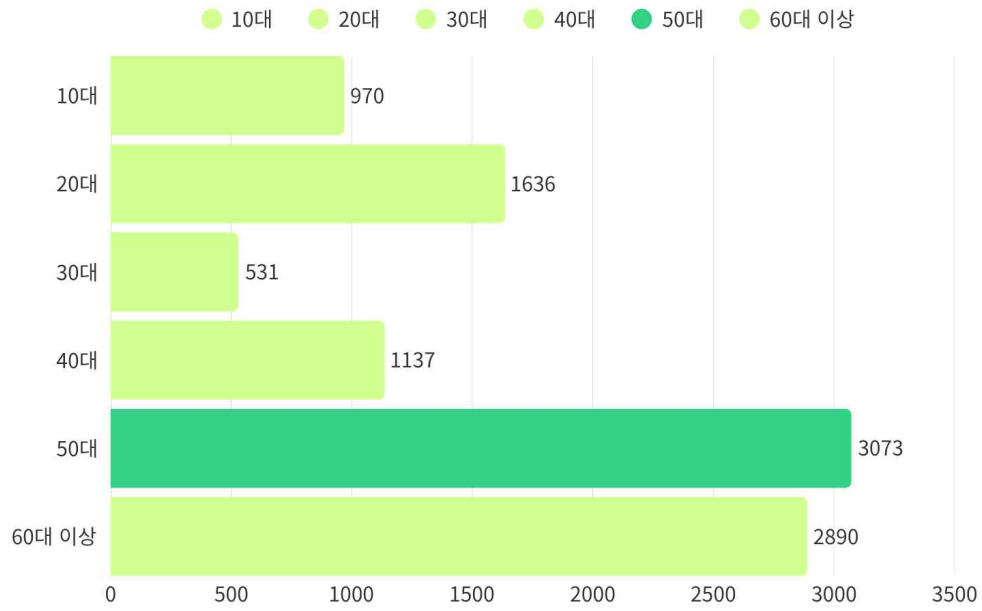


그림 13. 자원봉사 참여 연령층 인식 (n=10.237)

표 14. 자원봉사 참여 연령층 인식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
10대	970	9.5
20대	1,636	16.0
30대	531	5.2
40대	1,137	11.1
50대	3,073	30.0
60대 이상	2,890	28.2
합계	**10,237**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사 참여 연령층 인식은 자원봉사 참여자의 경우 '30대', '40대', '50대', '60대 이상' 연령층의 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 '10대', '20대' 응답 비율이 높게 나타남.

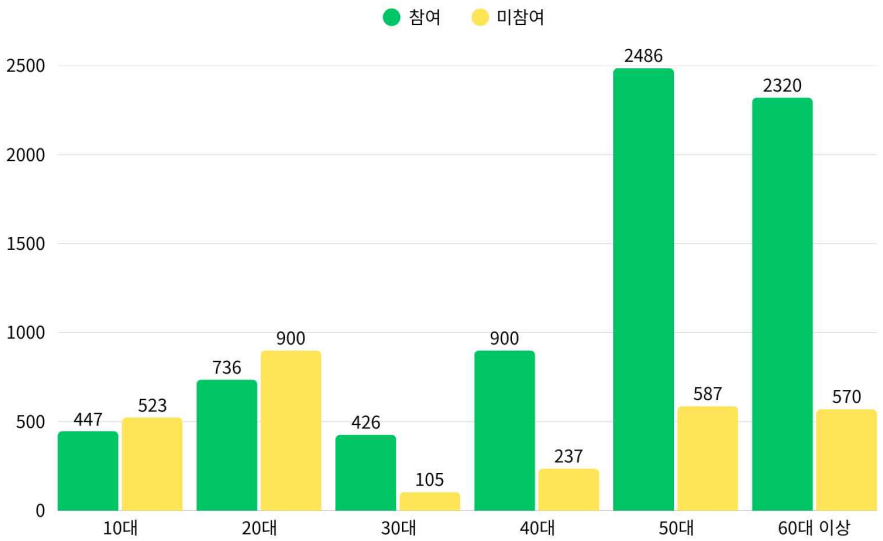


그림 14. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 연령층 인식 (n=10,237)

표 15. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 연령층 인식

구분		사례 수(%)	소계
10대	참여	447 (46.1)	970 (9.5)
	미참여	523 (53.9)	
20대	참여	736 (45.0)	1,636 (16.0)
	미참여	900 (55.0)	
30대	참여	426 (80.2)	531 (5.2)
	미참여	105 (19.8)	
40대	참여	900 (79.2)	1,137 (11.1)
	미참여	237 (20.8)	
50대	참여	2,486 (80.9)	3,073 (30.0)
	미참여	587 (19.1)	
60대 이상	참여	2,320 (80.3)	2,890 (28.2)
	미참여	570 (19.7)	
합계		**10,237 (100.0)**	

❑ 자원봉사 참여 관심 분야

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 참여 관심 분야는 환경보호 4,028명(22.9%), 돌봄·복지 3,210명(18.3%), 지역사회 축제·행사 지원 2,845명(16.2%) 순으로 나타남.

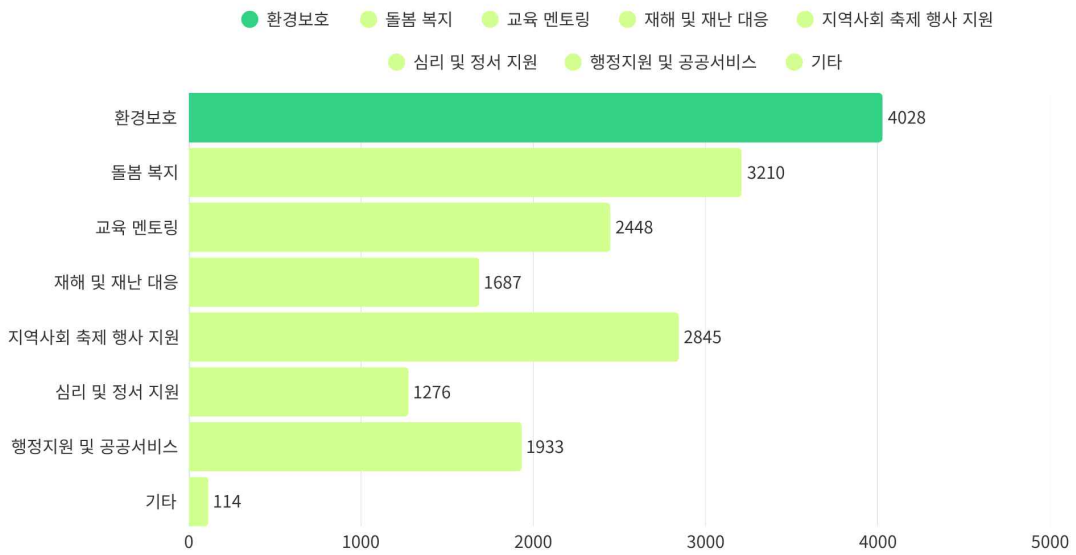


그림 15. 자원봉사 참여 관심 분야 (n=17,571)

표 16. 자원봉사 참여 관심 분야

구분	사례 수(명)	백분율(%)
환경보호	4,028	22.9
돌봄·복지	3,210	18.3
교육·멘토링	2,448	13.9
재해 및 재난 대응	1,687	9.6
지역사회 축제·행사 지원	2,845	16.2
심리 및 정서 지원	1,276	7.2
행정지원 및 공공서비스	1,933	11.1
기타	144	0.8
합계	**17,571**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 관심 분야는 참여자의 경우 '돌봄·복지', '교육·멘토링', '재해 및 재난 대응', '지역사회 축제·행사 지원', '행정지원 및 공공서비스', '기타' 분야의 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 '환경보호', '심리 및 정서 지원' 분야의 응답 비율이 높게 나타남.

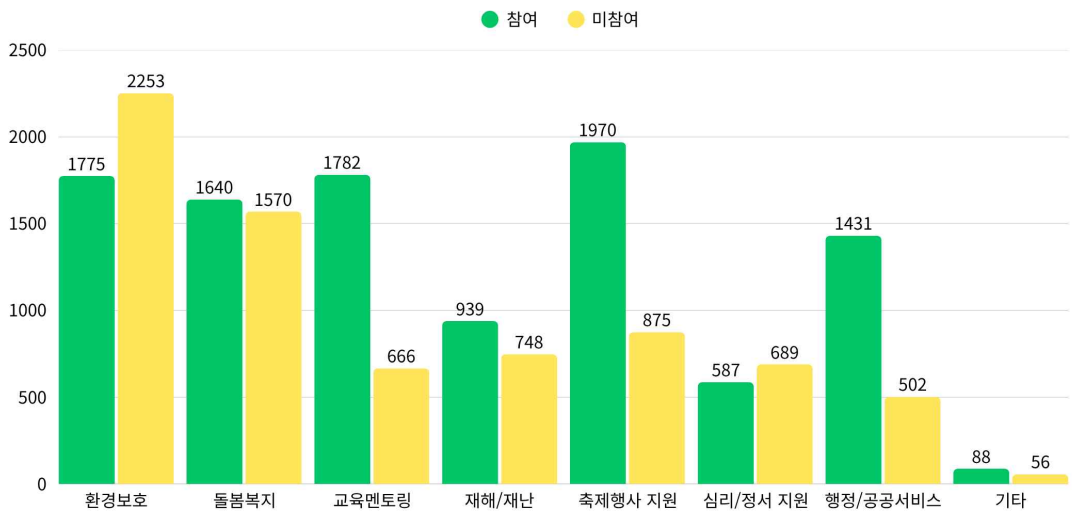


그림 16. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 관심 분야 (n=17,571)

표 17. 자원봉사 참여 여부에 따른 참여 관심 분야

구분		사례 수(%)	소계
환경보호	참여	1,775 (44.1)	4,028 (22.9)
	미참여	2,253 (55.9)	
돌봄·복지	참여	1,640 (51.1)	3,210 (18.3)
	미참여	1,570 (48.9)	
교육·멘토링	참여	1,782 (72.8)	2,448 (13.9)
	미참여	666 (27.2)	
재해 및 재난 대응	참여	939 (55.6)	1,687 (9.6)
	미참여	748 (44.4)	
지역사회 축제·행사 지원	참여	1,970 (69.2)	2,845 (16.2)
	미참여	875 (30.8)	
심리 및 정서 지원	참여	587 (46.0)	1,276 (7.2)
	미참여	689 (54.0)	
행정지원 및 공공서비스	참여	1,431 (74.1)	1,933 (11.1)
	미참여	502 (25.9)	
기타	참여	88 (61.1)	144 (0.8)
	미참여	56 (38.9)	
합계		**17,571 (100.0)**	

3. 자원봉사 활동 의식

❑ 자원봉사 활성화 필요 요소

광주은 | 온오프라인 | 복수응답

○ 자원봉사 활성화를 위한 필요 요소는 쉽게 정보를 찾고 신청할 수 있는 시스템 구축 2,914명(28.4%), 참여자에 대한 보상강화 및 활동 지원 확대 2,019명(19.7%) 순으로 나타남.

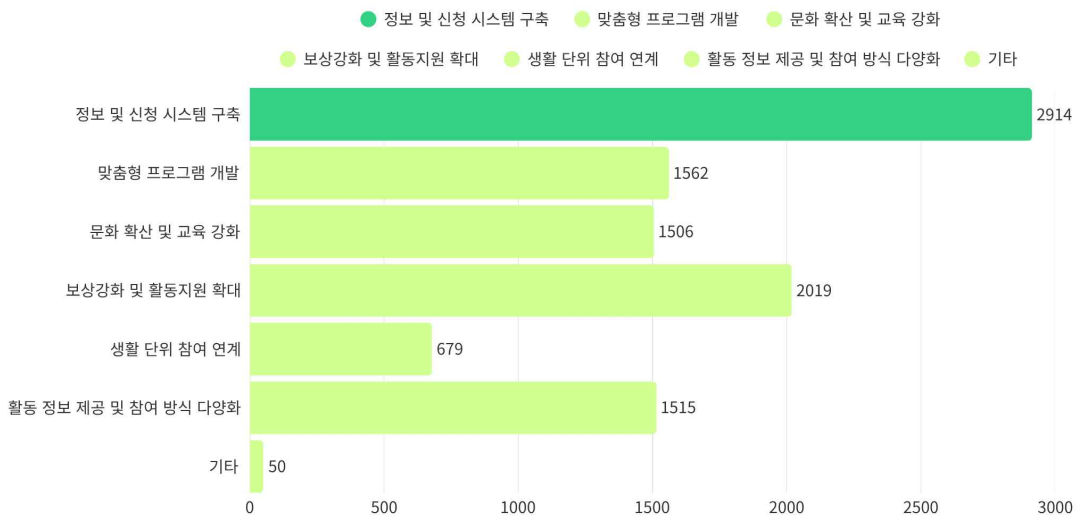


그림 17. 자원봉사 활성화 필요 요소 (n=10,245)

표 18. 자원봉사 활성화 필요 요소

구분	사례 수(명)	백분율(%)
쉽게 정보를 찾고 신청할 수 있는 시스템 구축	2,914	28.4
시민참여 중심의 맞춤형 프로그램 개발	1,562	15.2
문화 확산 및 필요성, 가치에 대한 교육 강화	1,506	14.7
보상강화 및 활동지원 확대	2,019	19.7
생활 단위의 참여 연계 및 장려	679	6.6
활동 정보 제공 및 참여 방식 다양화	1,515	14.8
기타	50	0.6
합계	**10,245**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 활성화 요소는 참여자의 경우 '시민참여 중심의 맞춤형 프로그램 개발' ,'문화 확산 및 필요성, 가치에 대한 교육 강화', '보상강화 및 활동지원 확대' 등의 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 '쉽게 정보를 찾고 신청할 수 있는 시스템 구축' 요소의 응답 비율이 높게 나타남.

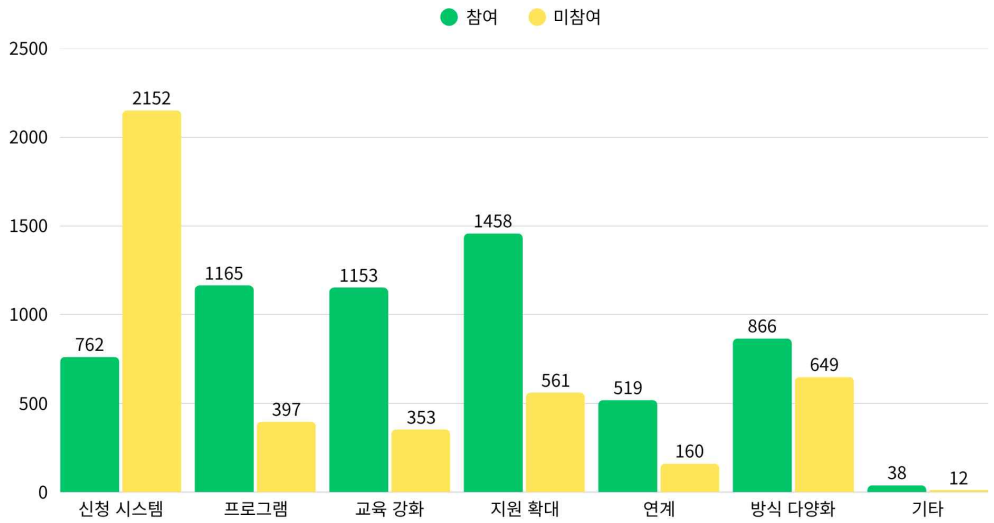


그림 18. 자원봉사 참여 여부에 따른 활성화 필요 요소 (n=10,245)

표 19. 자원봉사 참여 여부에 따른 활성화 필요 요소

구분		사례 수(%)	소계
쉽게 정보를 찾고 신청할 수 있는 시스템 구축	참여	762 (26.1)	2,914 (28.4)
	미참여	2,152 (73.9)	
시민참여 중심의 맞춤형 프로그램 개발	참여	1,165 (74.6)	1,562 (15.2)
	미참여	397 (25.4)	
문화 확산 및 필요성, 가치에 대한 교육 강화	참여	1,153 (76.5)	1,506 (14.7)
	미참여	353 (23.5)	
보상강화 및 활동 지원 확대	참여	1,458 (72.2)	2,019 (19.7)
	미참여	561 (27.8)	
생활 단위의 참여 연계 및 장려	참여	519 (76.4)	679 (6.6)
	미참여	160 (23.6)	
활동 정보 제공 및 참여 방식 다양화	참여	866 (57.2)	1,515 (14.8)
	미참여	649 (42.8)	
기타	참여	38 (76.0)	50 (0.6)
	미참여	12 (24.0)	
합계		**10,245 (100.0)**	

❑ 자원봉사를 나타내는 색

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사를 나타내는 색은 녹색 1,652명(37.6%), 노랑 1,288명(29.3%), 파랑 640명(14.6%) 순으로 나타남.

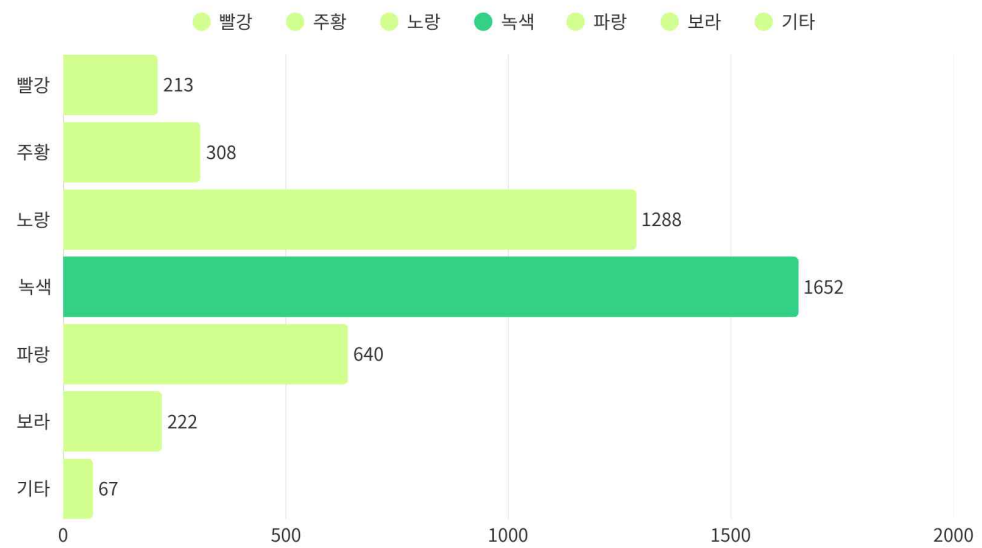


그림 19. 자원봉사를 나타내는 색 (n=4,390)

표 20. 자원봉사를 나타내는 색

구분	사례 수(명)	백분율(%)
빨강	213	4.9
주황	308	7.0
노랑	1,288	29.3
녹색	1,652	37.6
파랑	640	14.6
보라	222	5.1
기타	67	1.5
합계	**4,390**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사를 나타내는 색은 자원봉사 참여자의 경우 '노랑', '녹색', '파랑', '보라' 색의 응답이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 '빨강', '주황' 색의 응답이 높게 나타남.

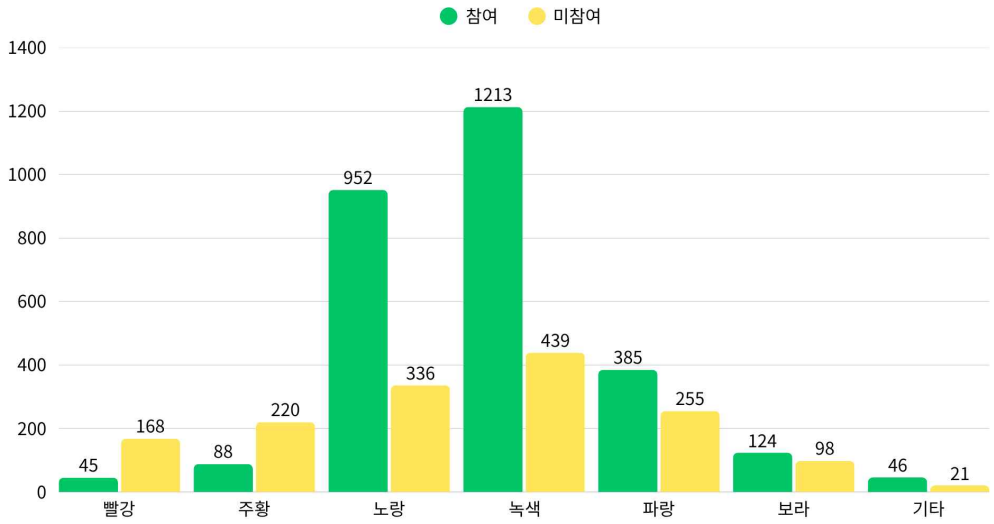


그림 20. 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사를 나타내는 색 (n=4,390)

표 21. 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사를 나타내는 색

구분		사례 수(%)	소계
빨강	참여	45 (21.1)	213 (4.9)
	미참여	168 (78.9)	
주황	참여	88 (28.6)	308 (7.0)
	미참여	220 (71.4)	
노랑	참여	952 (73.9)	1,288 (29.3)
	미참여	336 (26.1)	
녹색	참여	1,213 (73.4)	1,652 (37.6)
	미참여	439 (26.6)	
파랑	참여	385 (60.1)	640 (14.6)
	미참여	255 (39.9)	
보라	참여	124 (55.8)	222 (5.1)
	미참여	98 (44.2)	
기타	참여	46 (68.6)	67 (1.5)
	미참여	21 (31.4)	
합계		**4,390 (100.0)**	

❑ 나에게 자원봉사는 000이다

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ '나에게 자원봉사는 000이다'는 질문을 분석한 결과, 상위 단어 빈도는 보람 426건, 행복 368건, 활력소 339건, 기회 301건, 성장 201건, 기쁨 200건 순으로 나타남.

그림 21. 나에게 자원봉사는 000이다 (n=6,048)

❑ 자원봉사 활동 의미

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

1) 자신에 대한 존재감을 불어넣어 준다

❍ 자원봉사 활동이 자신에 대한 존재감을 불어넣어 준다는 질문에 그렇다 2,525명(57.6%), 매우 그렇다 953명(21.8%)으로 긍정적인 응답이 79.4%인 것으로 나타남.

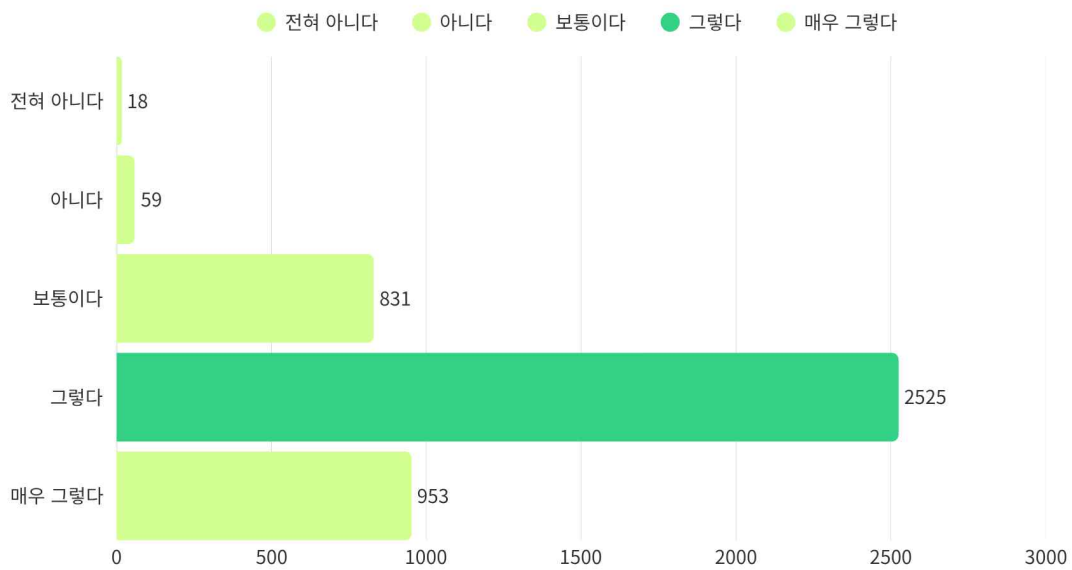


그림 22-1. 자신에 대한 존재감 (n=4,386)

2) 도움을 줄 수 있다는 것에서 자신감을 얻는다

❍ 자원봉사 활동을 통해 도움을 줄 수 있어 자신감을 얻는다는 질문에 그렇다 2,523명(57.4%), 매우 그렇다 1,197명(27.3%)으로 긍정적인 응답이 84.7%인 것으로 나타남.

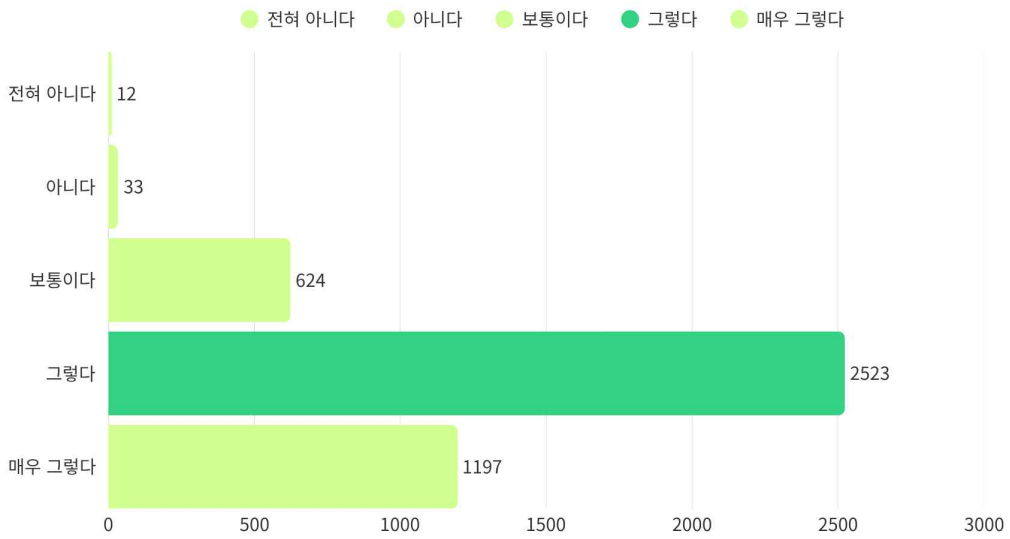


그림 22-2. 도움 제공에 대한 자신감 (n=4,389)

3) 자신을 돌아 볼 수 있게 한다

❍ 자원봉사 활동이 자신을 돌아 볼 수 있게 한다는 질문에 그렇다 2,480명(56.5%), 매우 그렇다 1,142명(26.0%)으로 긍정적인 응답이 82.5%인 것으로 나타남.

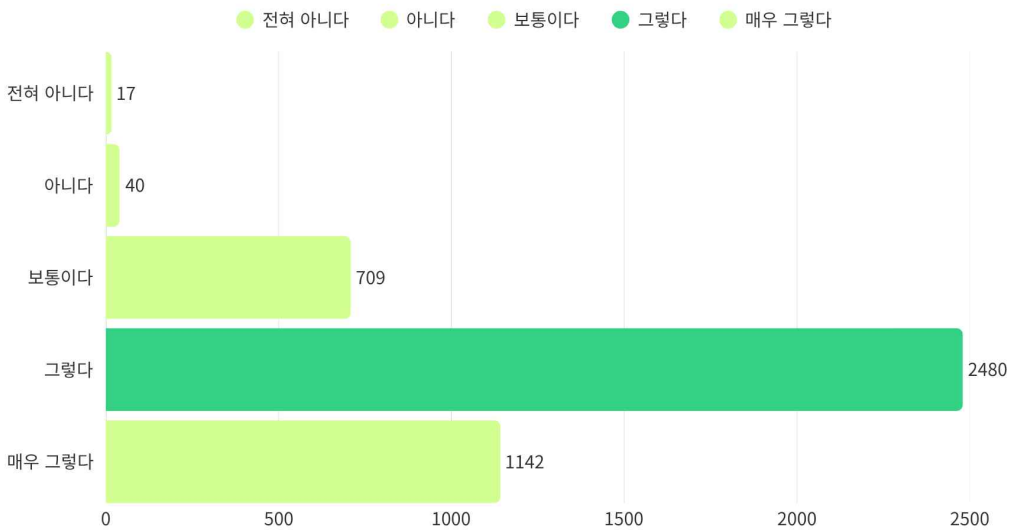


그림 22-3. 자신을 돌아볼 수 있는 계기 (n=4,388)

4) 물질적 풍요가 아닌 인간애를 배운다

❍ 자원봉사 활동을 통해 물질적 풍요가 아닌 인간애를 배운다는 질문에 그렇다 2,416명(55.1%), 매우 그렇다 1,174명(26.7%)으로 긍정적인 응답이 81.8%인 것으로 나타남.

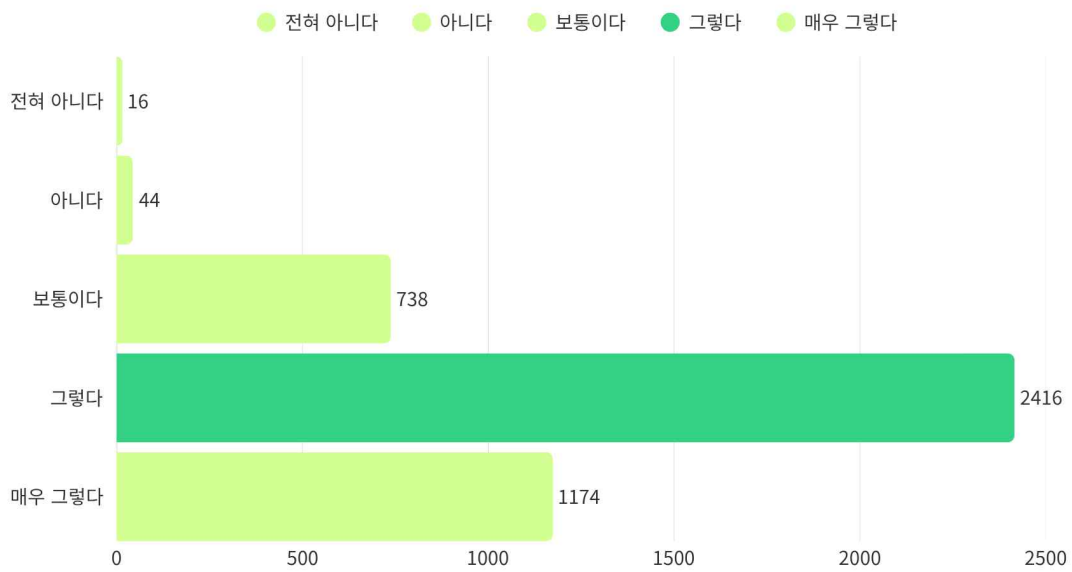


그림 22-4. 인간애 배움 (n=4,388)

5) 내게 주어진 사회적 의무를 실천하는 방법이다

❍ 자원봉사 활동이 내게 주어진 사회적 의무를 실천하는 방법이라는 질문에 그렇다 2,362명(53.8%), 매우 그렇다 966명(22.1%)으로 긍정적인 응답이 75.9%인 것으로 나타남.

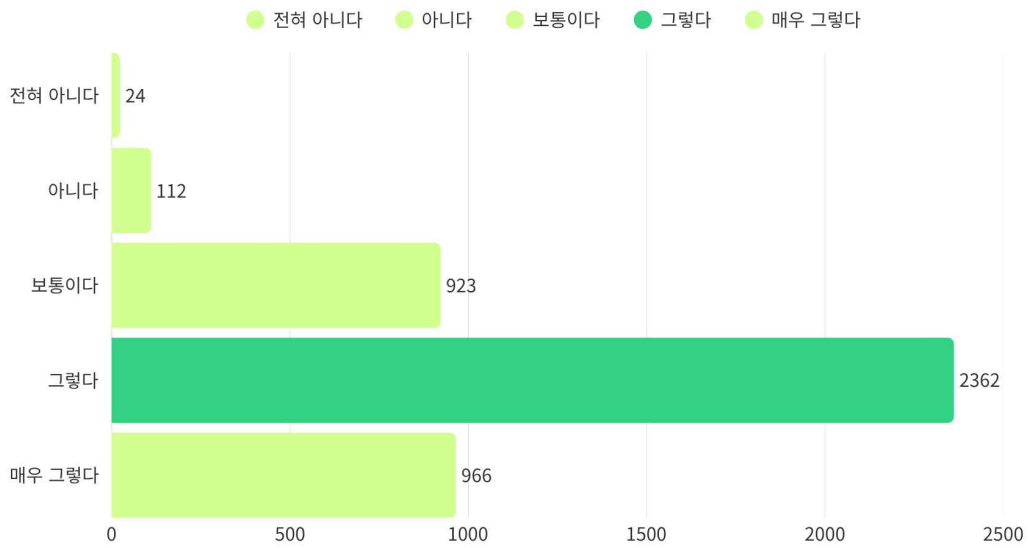


그림 22-5. 사회적 의무 실천 방법 (n=4,387)

6) 사회적 시설이나 프로그램 지원의 필요성을 깨닫는다

❍ 자원봉사 활동을 통해 사회적 시설이나 프로그램 지원의 필요성을 깨닫는다는 질문에 그렇다 2,470명(56.3%), 매우 그렇다 1,042명(23.7%)으로 긍정적인 응답이 80.0%인 것으로 나타남.

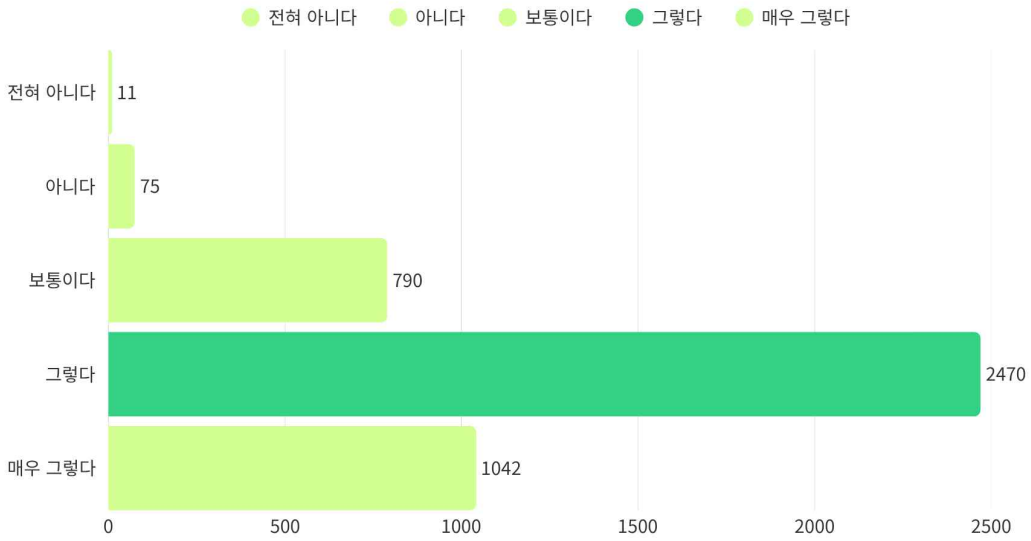


그림 22-6. 시설이나 프로그램 지원의 필요성 (n=4,388)

7) 타인에 대한 사회적 편견이 줄어들거나 개선되는 계기가 된다

❍ 자원봉사 활동을 통해 타인에 대한 사회적 편견이 줄어들거나 개선되는 계기가 된다는 질문에 그렇다 2,412명(55.0%), 매우 그렇다 1,013명(23.1%)으로 긍정적인 응답이 78.1%인 것으로 나타남.

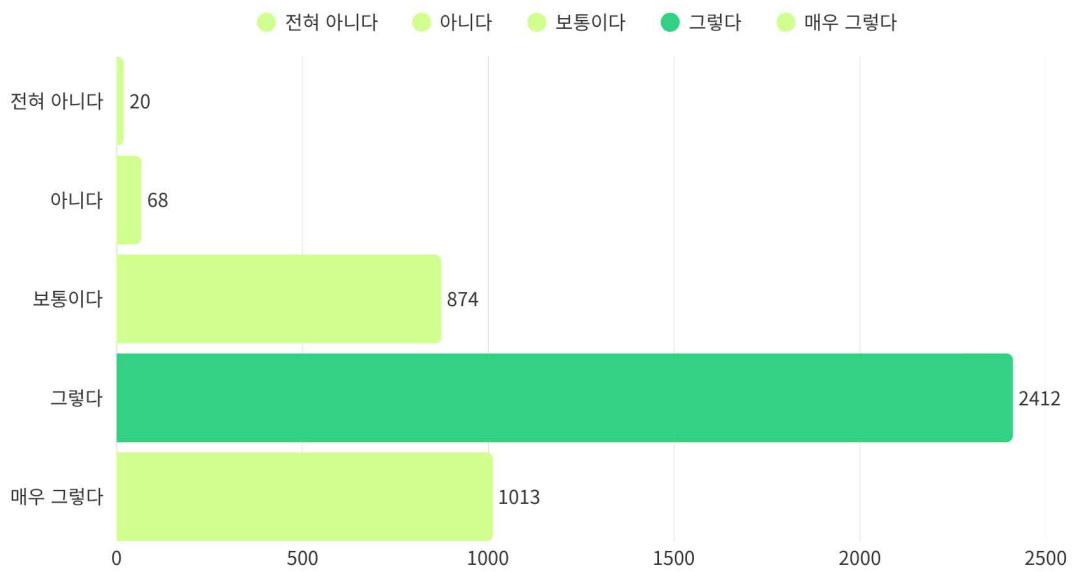


그림 22-7. 타인에 대한 사회적 편견의 개선 계기 (n=4,387)

8) 서로 간의 차이를 이해하게 된다

❍ 자원봉사 활동을 서로 간의 차이를 이해하게 된다는 질문에 그렇다 2,456명(56.1%), 매우 그렇다 1,055명(24.0%)으로 긍정적인 응답이 80.1%인 것으로 나타남.

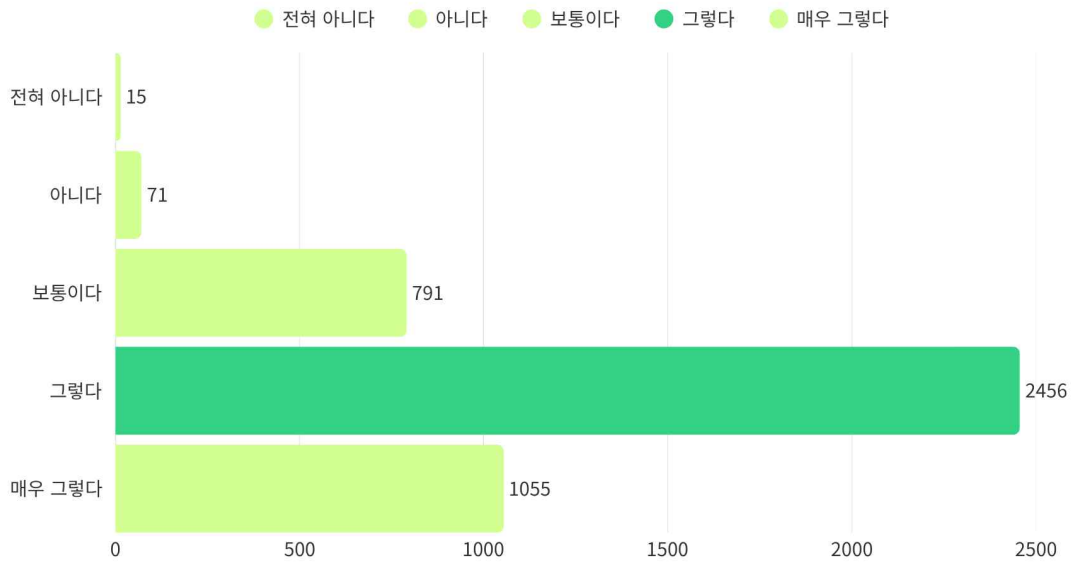


그림 22-8. 상호 간의 차이 이해 (n=4,388)

표 22. 자원봉사 활동 의미

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
내 자신에 대한 존재감을 불어넣어 준다	18 (0.4)	59 (1.3)	831 (18.9)	**2,525 (57.6)**	953 (21.8)
도움을 줄 수 있다는 것에서 자신감을 얻는다	12 (0.3)	33 (0.8)	624 (14.2)	**2,523 (57.4)**	1,197 (27.3)
자기 자신을 한번 돌아볼 수 있게 한다	17 (0.4)	40 (0.9)	709 (16.2)	**2,480 (56.5)**	1,142 (26.0)
물질적인 풍요보다 중요한 인간애를 배우게 된다	16 (0.4)	44 (1.0)	738 (16.8)	**2,416 (55.1)**	1,174 (26.7)
내게 주어진 사회적 의무를 실천하는 방법이다	24 (0.5)	112 (2.6)	923 (21.0)	**2,362 (53.8)**	966 (22.1)
사회적인 시설이나 프로그램지원의 필요성을 깨닫는다	11 (0.3)	75 (1.7)	790 (18.0)	**2,470 (56.3)**	1,042 (23.7)
타인에 대한 사회적인 편견이 줄어들거나 개선되는 계기가 된다	20 (0.5)	68 (1.5)	874 (19.9)	**2,412 (55.0)**	1,013 (23.1)
서로 간의 차이를 이해하게 된다	15 (0.3)	71 (1.6)	791 (18.0)	**2,456 (56.1)**	1,055 (24.0)

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사 활동 의미를 살펴보면, 자원봉사 참여자의 경우 모든 문항에서 '그렇다', '매우 그렇다' 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 모든 문항에서 '보통이다', '아니다', '전혀 아니다' 응답 비율이 높게 나타남.

표 23. 자원봉사 참여 여부에 따른 활동 의미

구분		전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
내 자신에 대한 존재감을 불어넣어 준다	참여	0 (0.0)	12 (20.3)	43 (5.2)	2,525 (100.0)	953 (100.0)
	미참여	18 (100.0)	47 (79.7)	788 (94.8)	0 (0.0)	0 (0.0)
도움을 줄 수 있다는 것에서 자신감을 얻는다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2,336 (92.6)	1,197 (100.0)
	미참여	12 (100.0)	33 (100.0)	624 (100.0)	187 (7.4)	0 (0.0)
자기 자신을 한번 돌아볼 수 있게 한다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2,391 (96.4)	1,142 (100.0)
	미참여	17 (100.0)	40 (100.0)	709 (100.0)	89 (3.6)	0 (0.0)
물질적인 풍요보다 중요한 인간애를 배우게 된다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2,359 (97.6)	1,174 (100.0)
	미참여	16 (100.0)	44 (100.0)	738 (100.0)	57 (2.4)	0 (0.0)
내게 주어진 사회적 의무를 실천하는 방법이다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	205 (22.2)	2,362 (100.0)	966 (100.0)
	미참여	24 (100.0)	112 (100.0)	718 (77.8)	0 (0.0)	0 (0.0)
사회적인 시설이나 프로그램지원의 필요성을 깨닫는다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	21 (2.7)	2,470 (100.0)	1,042 (100.0)
	미참여	11 (100.0)	75 (100.0)	769 (97.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
타인에 대한 사회적인 편견이 줄어들거나 개선되는 계기가 된다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	108 (12.4)	2,412 (100.0)	1,013 (100.0)
	미참여	20 (100.0)	68 (100.0)	766 (87.6)	0 (0.0)	0 (0.0)
서로 간의 차이를 이해하게 된다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	22 (2.8)	2,456 (100.0)	1,055 (100.0)
	미참여	15 (100.0)	71 (100.0)	769 (97.2)	0 (0.0)	0 (0.0)

❑ 자원봉사 미참여 이유Ⅱ

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

1) 자원봉사 참여에 필요한 정보나 기회가 부족하다

❍ 자원봉사 참여에 필요한 정보나 기회가 부족하다는 질문에 그렇다 1,817명(41.5%), 보통이다 1,307명(29.8%) 순으로 나타남.

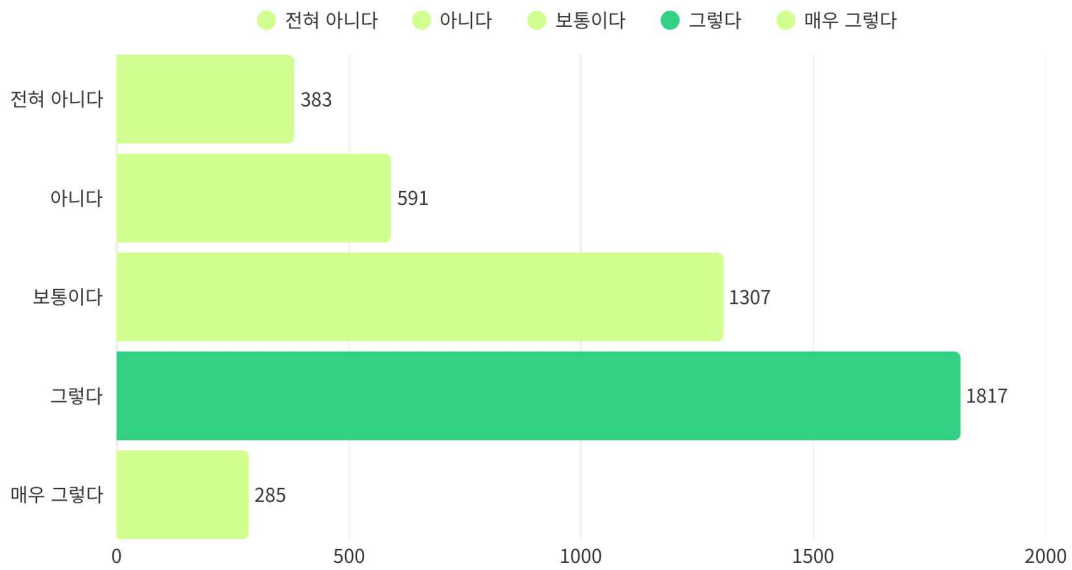


그림 23-1. 정보와 기회의 부족 (n=4,383)

2) 자원봉사 활동 내용이 기대와 다르거나 내 능력과 맞지 않아 불편함을 느낀 적이 있다

❍ 자원봉사 활동 내용이 기대와 다르거나 내 능력과 맞지 않아 불편함을 느낀 적이 있다는 질문에 보통이다 1,470명(33.6%), 그렇다 1,176명(26.8%) 순으로 나타남.

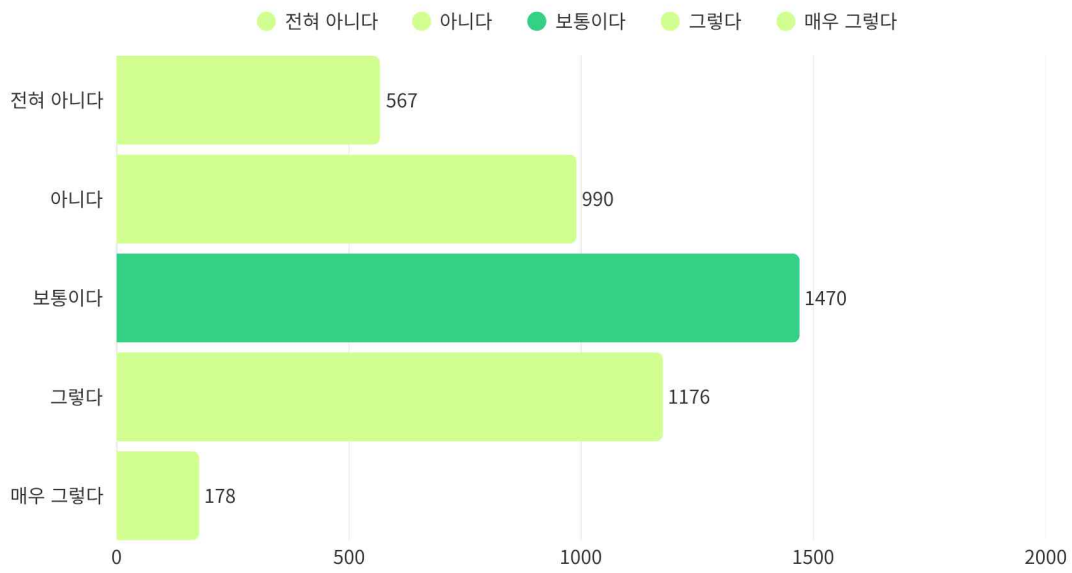


그림 23-2. 자원봉사 활동에 대한 불편함 (n=4,381)

3) 자원봉사 활동 중 상처를 받거나 갈등을 겪은 적이 있다

❍ 자원봉사 활동 중 상처를 받거나 갈등을 겪은 적이 있다는 질문에 아니다 1,254명(28.7%), 보통이다 1,093명(25.0%) 순으로 나타남.

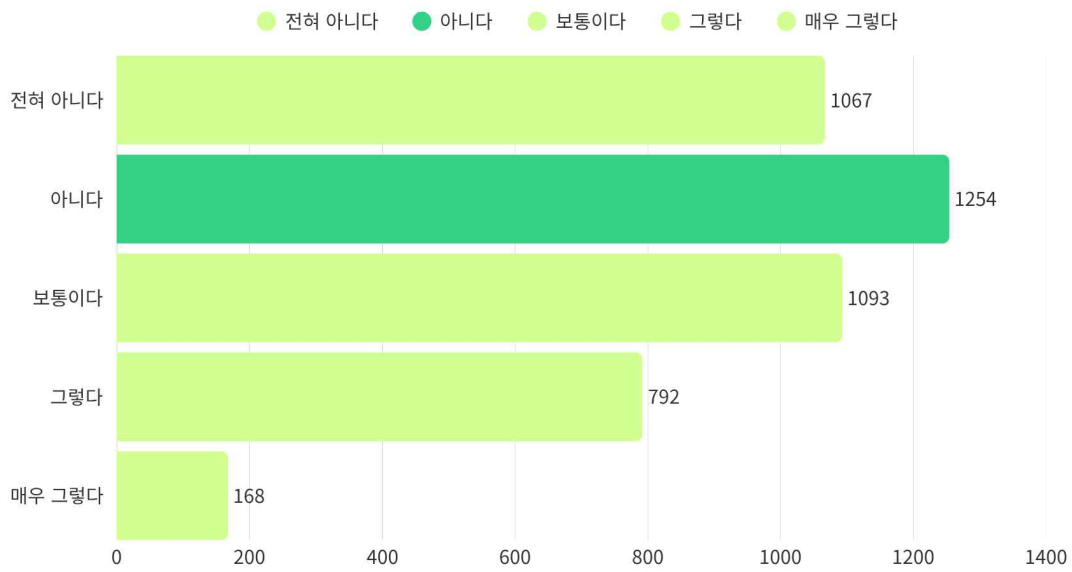


그림 23-3. 상처나 갈등 경험 (n=4,374)

4) 자원봉사 시간이나 장소 등 물리적 여건이 참여를 어렵게 한다

❍ 자원봉사 시간이나 장소 등 물리적 여건이 참여를 어렵게 한다는 질문에 그렇다 1,673명(38.2%), 보통이다 1,303명(29.7%) 순으로 나타남.

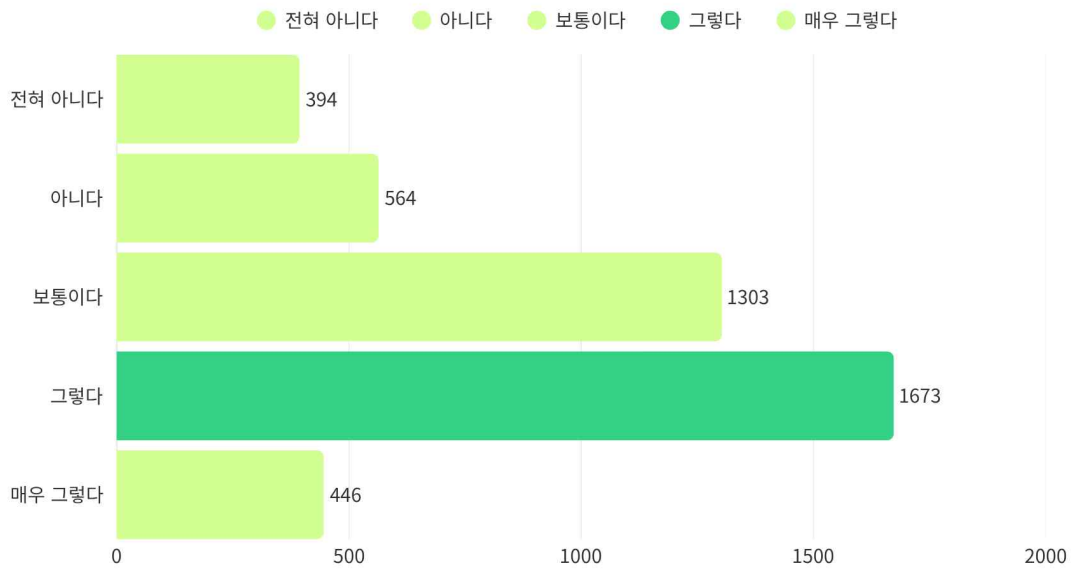


그림 23-4. 물리적 여건의 한계 (n=4,380)

5) 자원봉사 후 적절한 피드백이나 보상이 없어 동기가 저하 되었다

❍ 자원봉사 후 적절한 피드백이나 보상이 없어 동기가 저하 되었다는 질문에 보통이다 1,383명(31.6%), 그렇다 1,046명(23.9%) 순으로 나타남.

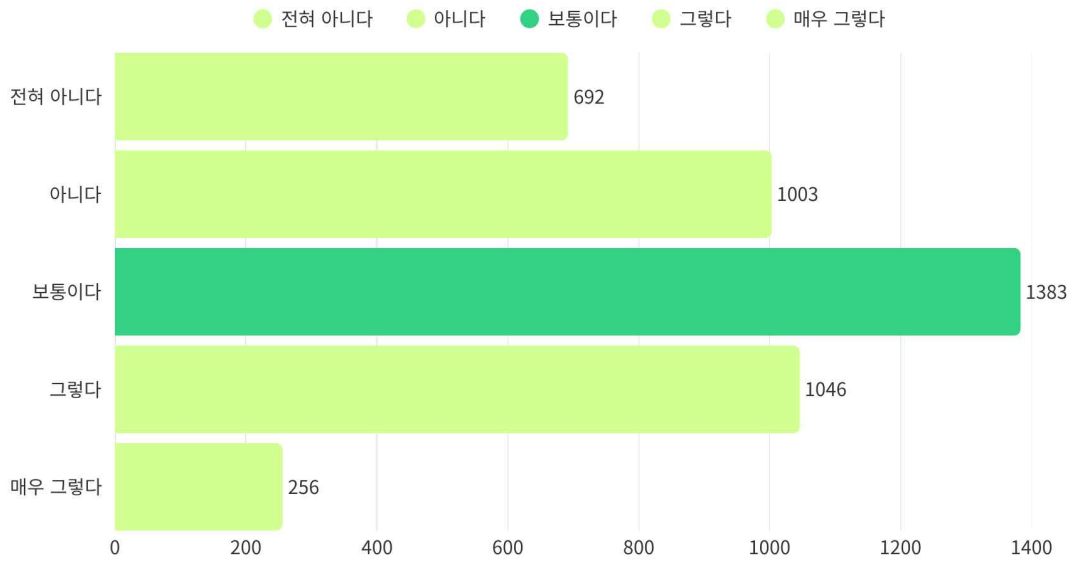


그림 23-5. 피드백이나 보상 부재에 따른 동기 저하 (n=4,380)

표 24. 자원봉사 미참여 이유II

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
자원봉사 참여에 필요한 정보나 기회가 부족하다	383 (8.7)	591 (13.5)	1,307 (29.8)	**1,817 (41.5)**	285 (6.5)
자원봉사 활동 내용이 기대와 다르거나 내 능력과 맞지 않아 불편함을 느낀 적이 있다	567 (12.9)	990 (22.6)	**1,470 (33.6)**	1,176 (26.8)	178 (4.1)
자원봉사 활동 중 상처를 받거나 갈등을 겪은적이 있다	1,067 (24.4)	**1,254 (28.7)**	1,093 (25.0)	792 (18.1)	168 (3.8)
자원봉사 시간이나 장소 등 물리적 여건이 참여를 어렵게 한다	394 (9.0)	564 (12.9)	1,303 (29.7)	**1,673 (38.2)**	446 (10.2)
자원봉사 후 적절한 피드백이나 보상이 없어 동기가 저하 되었다	692 (15.8)	1,003 (22.9)	**1,383 (31.6)**	1,046 (23.9)	256 (5.8)

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사 미참여 이유는 자원봉사 참여자의 경우 모든 문항에서 '그렇다', '보통이다' 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 모든 문항에서 '전혀 아니다', '아니다' 응답 비율이 높게 나타남.

표 25. 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사 미참여 이유Ⅱ

구분		전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
자원봉사 참여에 필요한 정보나 기회가 부족하다	참여	0 (0.0)	124 (21.0)	1,307 (100.0)	1,817 (100.0)	285 (100.0)
	미참여	383 (100.0)	467 (79.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
자원봉사 활동 내용이 기대와 다르거나 내 능력과 맞지 않아 불편함을 느낀 적이 있다	참여	0 (0.0)	709 (71.6)	1,470 (100.0)	1,176 (100.0)	178 (100.0)
	미참여	567 (100.0)	281 (28.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
자원봉사 활동 중 상처를 받거나 갈등을 겪은적이 있다	참여	226 (21.2)	1,254 (100.0)	1,093 (100.0)	792 (100.0)	168 (100.0)
	미참여	841 (78.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
자원봉사 시간이나 장소 등 물리적 여건이 참여를 어렵게 한다	참여	0 (0.0)	111 (19.7)	1,303 (100.0)	1,673 (100.0)	446 (100.0)
	미참여	394 (100.0)	453 (80.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
자원봉사 후 적절한 피드백이나 보상이 없어 동기가 저하 되었다	참여	0 (0.0)	848 (84.5)	1,383 (100.0)	1,046 (100.0)	256 (100.0)
	미참여	692 (100.0)	155 (15.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

❑ 자원봉사 시민성 및 공동체 의식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

1) 자원봉사 활동이 지역사회의 문제 해결에 중요한 역할을 한다

❍ 자원봉사 활동이 지역사회의 문제 해결에 중요한 역할을 한다는 질문에 그렇다 2,490명(56.7%), 매우 그렇다 863명(19.7%)으로 긍정적인 응답이 76.4%인 것으로 나타남.

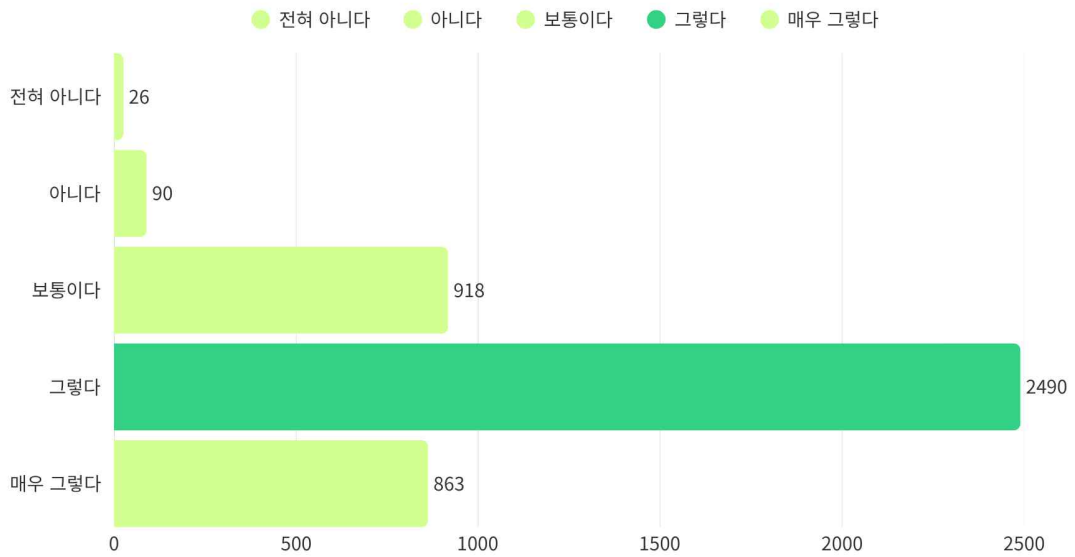


그림 24-1. 지역사회 문제 해결 역할 (n=4,387)

2) 자원봉사 활동을 통해 지역사회에 긍정적인 영향을 미친다

❍ 자원봉사 활동을 통해 지역사회에 긍정적인 영향을 미친다는 질문에 그렇다 2,603명(59.3%), 매우 그렇다 1,037명(23.7%)으로 긍정적인 응답이 83.0%인 것으로 나타남.

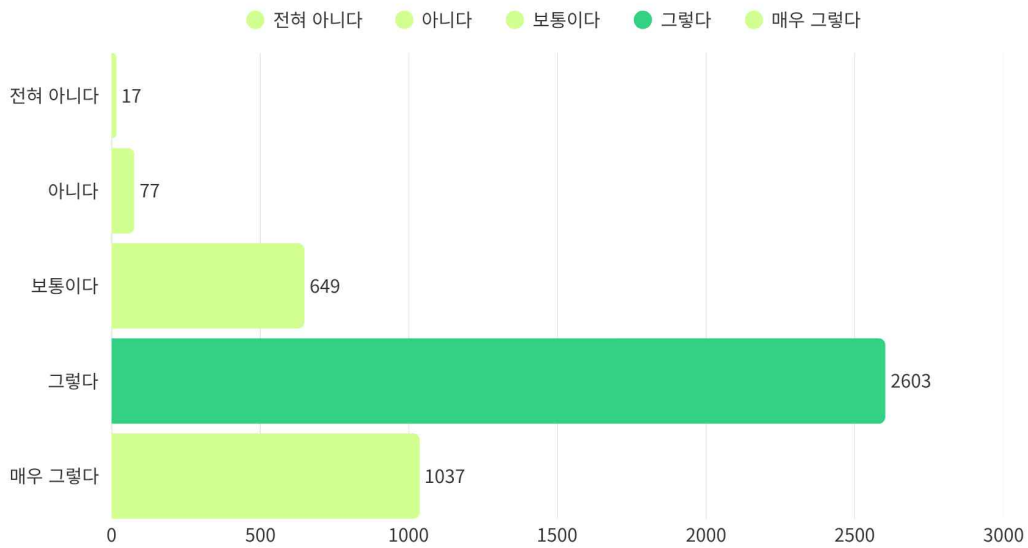


그림 24-2. 지역사회의 긍정적 영향 (n=4,384)

3) 자원봉사 활동에 함께 참여할 때 공동체가 더 건강해진다

○ 자원봉사 활동에 함께 참여할 때 공동체가 더 건강해진다는 질문에 그렇다 2,549명(58.1%), 매우 그렇다 1,175명(26.8%)으로 긍정적인 응답이 84.9%인 것으로 나타남.

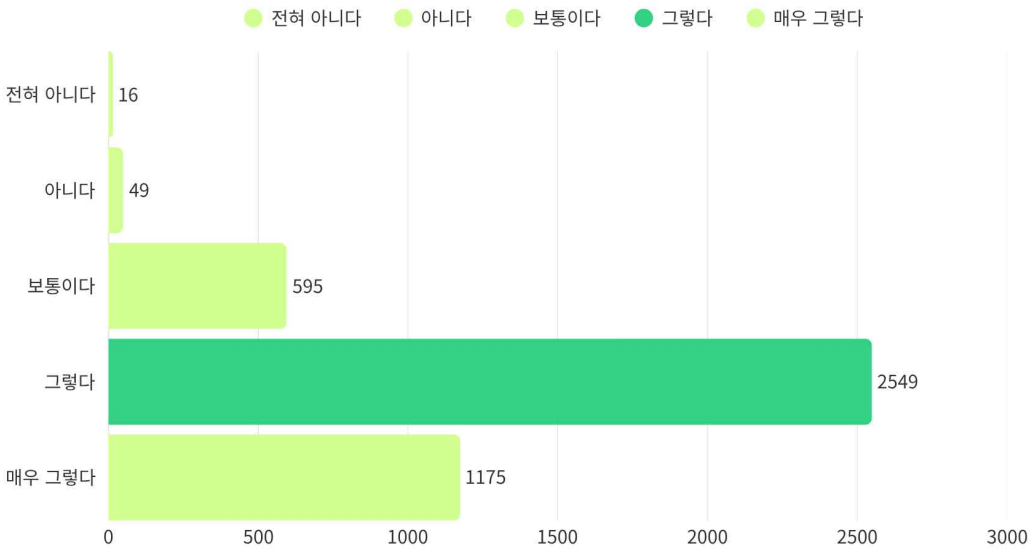


그림 24-3. 공동체 의식 함양 (n=4,384)

4) 자원봉사 활동에 참여함으로써 지역에 대한 소속감이 커진다

❍ 자원봉사 활동에 참여함으로써 지역에 대한 소속감이 커진다는 질문에 그렇다 2,447명(55.8%), 매우 그렇다 1,075명(24.5%)으로 긍정적인 응답이 80.3%인 것으로 나타남.

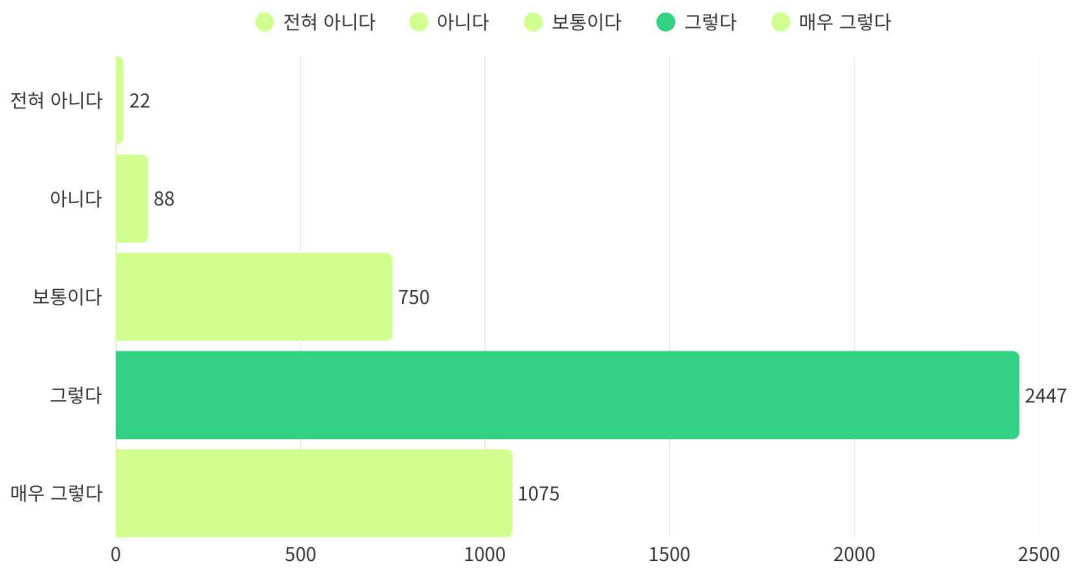


그림 24-4. 지역에 대한 소속감 (n=4,382)

5) 자원봉사는 내가 해야 할 책임 있는 행동이다

❍ 자원봉사는 내가 해야 할 책임 있는 행동이라는 질문에 그렇다 2,331명(53.2%), 매우 그렇다 944명(21.5%)으로 긍정적인 응답이 74.7%인 것으로 나타남.

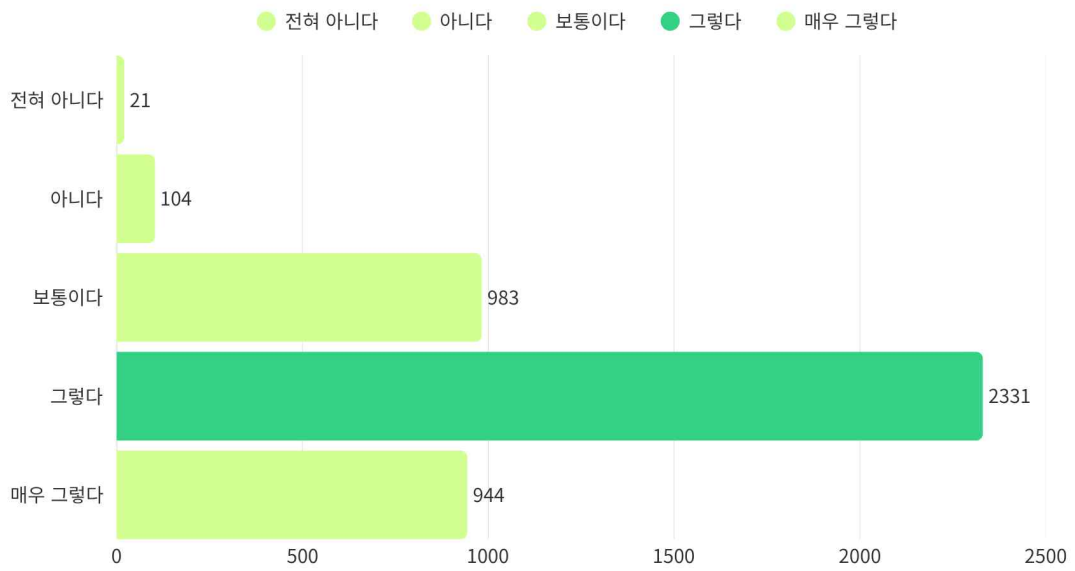


그림 24-5. 책임감 (n=4,383)

표 26. 자원봉사 시민성 및 공동체 의식

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
자원봉사 활동이 지역사회의 문제 해결에 중요한 역할을 한다	26 (0.6)	90 (2.1)	918 (20.9)	**2,490 (56.7)**	863 (19.7)
자원봉사를 통해 지역사회에 긍정적인 영향을 미친다	17 (0.4)	77 (1.8)	649 (14.8)	**2,603 (59.3)**	1,037 (23.7)
자원봉사 활동에 함께 참여할 때 공동체가 더 건강해진다	16 (0.4)	49 (1.1)	595 (13.6)	**2,549 (58.1)**	1,175 (26.8)
자원봉사 활동에 참여함으로써 지역에 대한 소속감이 커진다	22 (0.5)	88 (2.0)	750 (17.2)	**2,447 (55.8)**	1,075 (24.5)
자원봉사는 내가 해야 할 책임있는 행동이다	21 (0.5)	104 (2.4)	983 (22.4)	**2,331 (53.2)**	944 (21.5)

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 자원봉사 시민성 및 공동체 의식을 살펴보면, 자원봉사 참여자의 경우 모든 문항에서 '매우 그렇다', '그렇다' 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 '전혀 아니다', '아니다', '보통이다' 응답 비율이 높게 나타남.

표 27. 자원봉사 참여 여부에 따른 시민성 및 공동체 의식

구분		전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
자원봉사 활동이 지역사회의 문제 해결에 중요한 역할을 한다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	180 (19.6)	2,490 (100.0)	863 (100.0)
	미참여	26 (100.0)	90 (100.0)	738 (80.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
자원봉사를 통해 지역사회에 긍정적인 영향을 미친다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2,496 (95.9)	1,037 (100.0)
	미참여	17 (100.0)	77 (100.0)	649 (100.0)	107 (4.1)	0 (0.0)
자원봉사 활동에 함께 참여할 때 공동체가 더 건강해진다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2,358 (92.5)	1,175 (100.0)
	미참여	16 (100.0)	49 (100.0)	595 (100.0)	191 (7.5)	0 (0.0)
자원봉사 활동에 참여함으로써 지역에 대한 소속감이 커진다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (1.5)	2,447 (100.0)	1,075 (100.0)
	미참여	22 (100.0)	88 (100.0)	739 (98.5)	0 (0.0)	0 (0.0)
자원봉사는 내가 해야 할 책임있는 행동이다	참여	0 (0.0)	0 (0.0)	258 (26.2)	2,331 (100.0)	944 (100.0)
	미참여	21 (100.0)	104 (100.0)	725 (73.8)	0 (0.0)	0 (0.0)

4. 광주광역시자원봉사센터 인식

❑ 광주광역시자원봉사센터에 대한 인식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 광주광역시자원봉사센터에 대한 인식은 들어 본 적 있고 어떤 기관인지 대략 알고 있다 1,472명(33.6%), 이름을 들어봤지만 어떤 일을 하는지 잘 모른다 1,021명(23.2%) 순으로 나타남.

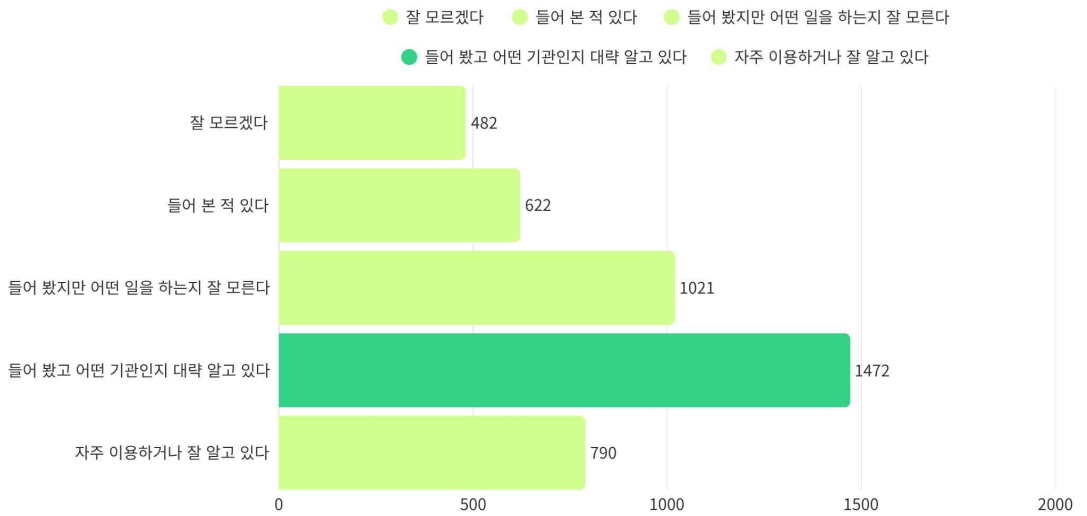


그림 25. 광주광역시자원봉사센터에 대한 인식 (n=4,387)

표 28. 광주광역시자원봉사센터에 대한 인식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
잘 모르겠다	482	11.0
들어 본 적 없다	622	14.2
이름을 들어봤지만 어떤 일을 하는지 잘 모른다	1,021	23.2
들어 본 적 있고 어떤 기관인지 대략 알고 있다	1,472	33.6
자주 이용하거나 잘 알고 있다	790	18.0
합계	**4,387**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 광주광역시자원봉사센터에 대한 인식을 살펴보면, 자원봉사 참여자의 경우 '들어 본 적 있고 어떤 기관인지 대략 알고 있다', '이름을 들어봤지만 어떤 일을 하는지 잘 모른다', '자주 이용하거나 잘 알고 있다' 순으로 응답 비율이 높게 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 '잘 모르겠다', '들어 본 적 없다' 순으로 응답 비율이 높게 나타남.

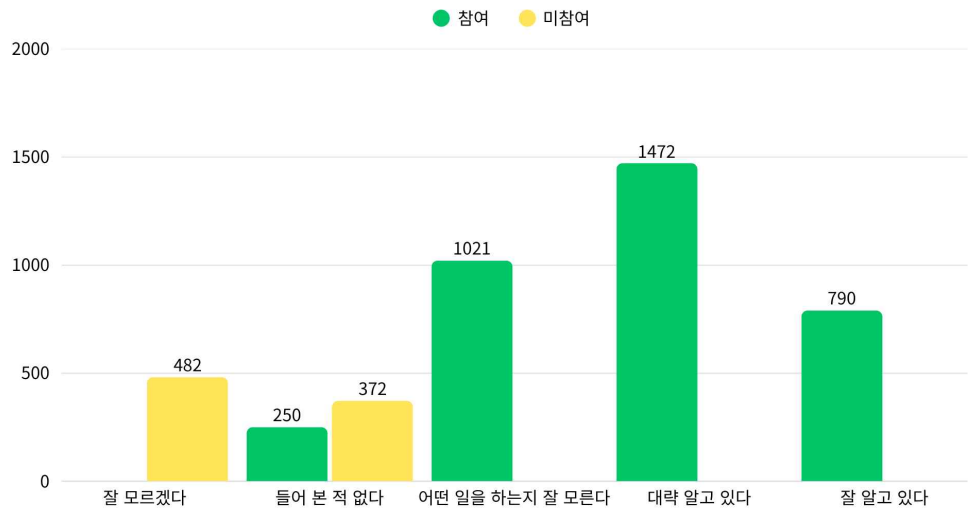


그림 26. 자원봉사 참여 여부에 따른 시자원봉사센터 인식 (n=4,387)

표 29. 자원봉사 참여 여부에 따른 시자원봉사센터에 대한 인식

구분		사례 수(%)	소계
잘 모르겠다	참여	0 (0.0)	482 (11.0)
	미참여	482 (100.0)	
들어 본 적 없다	참여	250 (40.2)	622 (14.2)
	미참여	372 (59.8)	
이름을 들어봤지만 어떤 일을 하는지 잘 모른다	참여	1,021 (100.0)	1,021 (23.2)
	미참여	0 (0.0)	
들어 본 적 있고 어떤 기관인지 대략 알고 있다	참여	1,472 (100.0)	1,472 (33.6)
	미참여	0 (0.0)	
자주 이용하거나 잘 알고 있다	참여	790 (100.0)	790 (18.0)
	미참여	0 (0.0)	
합계		**4,387 (100.0)**	

❑ 광주광역시자원봉사센터의 역할 인식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 광주광역시자원봉사센터가 자원봉사 활성화와 시민참여를 위해 중요한 역할을 하고 있는지에 대한 질문에 그렇다 2,021명(46.0%), 보통이다 1,289명(29.4%) 순으로 나타남.

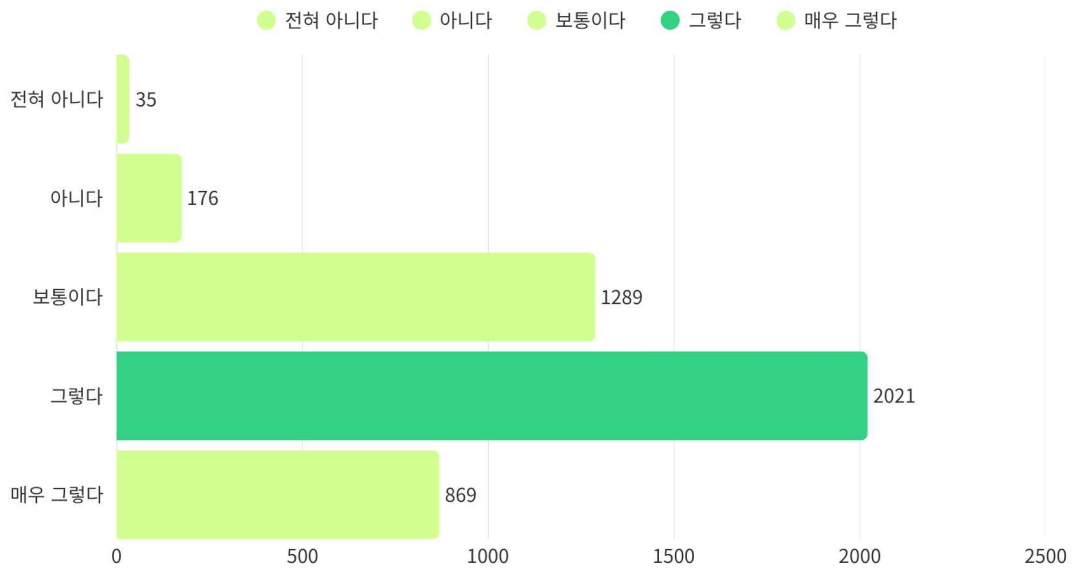


그림 27. 광주광역시자원봉사센터의 역할에 대한 인식 (n=4,390)

표 30. 광주광역시자원봉사센터의 역할에 대한 인식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 아니다	35	0.8
아니다	176	4.0
보통이다	1,289	29.4
그렇다	2,021	46.0
매우 그렇다	869	19.8
합계	**4,390**	**100.0**

❑ 시자원봉사센터의 정보/프로그램 인식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 광주광역시자원봉사센터가 제공하는 자원봉사 정보와 프로그램이 시민 눈높이에 맞다고 생각하는지에 대한 질문에 보통이다 2,013명(45.9%), 그렇다 1,660명(37.7%) 순으로 나타남.

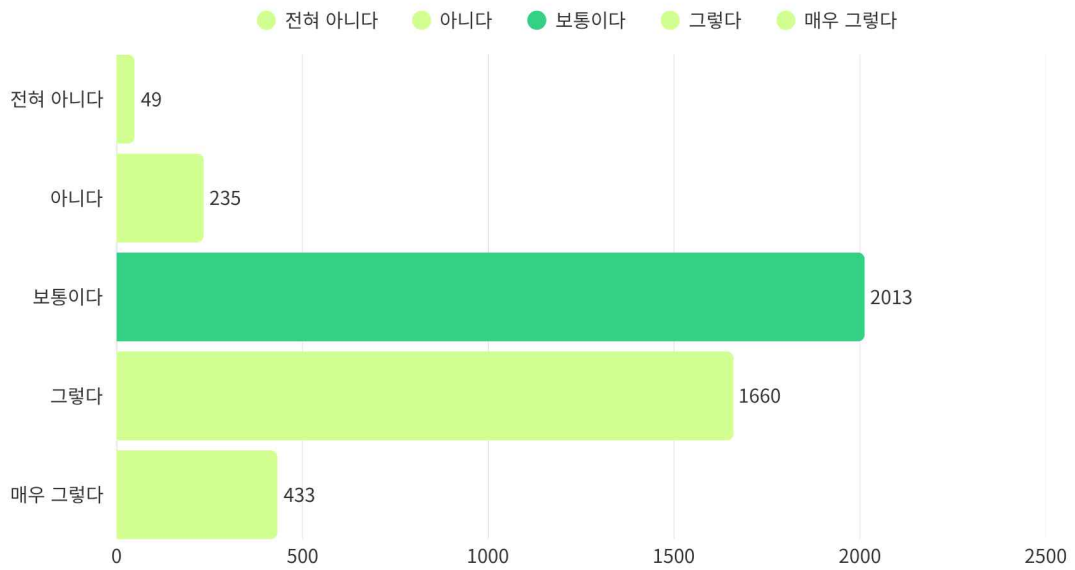


그림 28. 광주광역시자원봉사센터의 정보와 프로그램 인식 (n=4,390)

표 31. 광주광역시자원봉사센터의 정보와 프로그램 인식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 아니다	49	1.1
아니다	235	5.4
보통이다	2,013	45.9
그렇다	1,660	37.7
매우 그렇다	433	9.9
합계	**4,390**	**100.0**

❑ 향후 자원봉사 참여 의향

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 향후 자원봉사 참여 의향에 대해 그렇다 2,194명(50.0%), 매우 그렇다 1,218명(27.7%)으로 긍정적인 응답이 77.7%인 것으로 나타남.

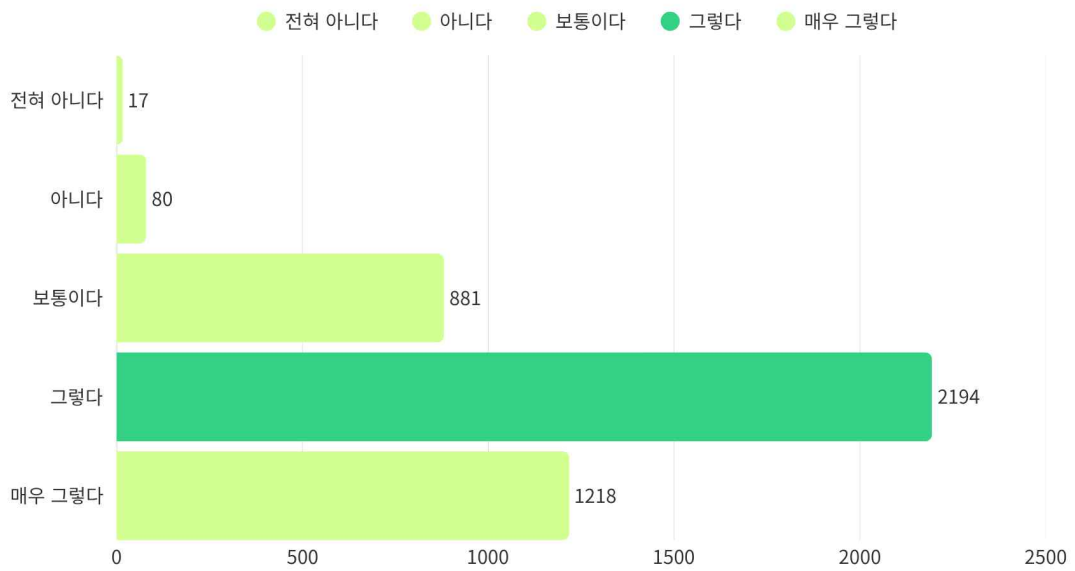


그림 29. 향후 자원봉사 참여 의향 (n=4,390)

표 32. 향후 자원봉사 참여 의향

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 아니다	17	0.4
아니다	80	1.8
보통이다	881	20.1
그렇다	2,194	50.0
매우 그렇다	1,218	27.7
합계	**4,390**	**100.0**

❑ 시자원봉사센터 정책/프로그램 제안

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 광주광역시자원봉사센터의 정책 및 프로그램 제안 관련 질문을 분석한 결과, 상위 단어 빈도는 프로그램 243건, 봉사자 225건, 활동 183건, 홍보 165건, 참여 153건, 포인트 120건 순으로 나타남.

그림 30. 광주광역시자원봉사센터 정책 및 프로그램 제안 (n=1,291)

5. 재난·재해 자원봉사

❑ 재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

○ 재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식은 전혀 0점(전혀 필요 없음)~10점(매우 필요함) 척도로 평가하였음. 그 결과, 긍정적인 응답(7점~10점)이 91.8%(4,030명)인 것으로 나타남.

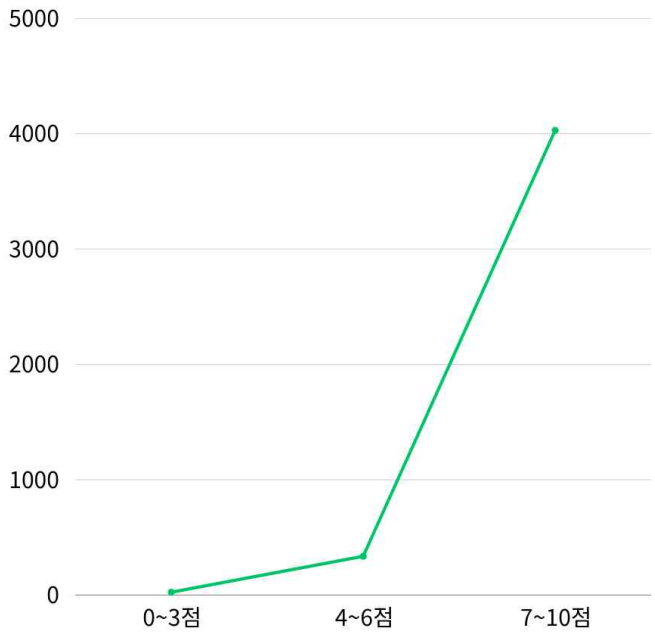


그림 31. 재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식 (n=4,390)

표 33. 재난·재해 자원봉사 활동 필요성 인식

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (0.0)	5 (0.1)	4 (0.1)	14 (0.3)	20 (0.5)	127 (2.9)	189 (4.3)	**401** **(9.1)**	**740** **(16.9)**	**792** **(18.0)**	**2,097** **(47.8)**

❑ 재난·재해 자원봉사 활동 중요 분야

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 재난·재해 자원봉사 활동의 중요 분야는 예방 중심 활동(하수도 맵핑 등 풍수해 사전재난 예방) 2,302명(52.4%), 대비 중심 활동(교육훈련 및 물자 비축 등 대비) 785명(17.9%) 순으로 나타남.

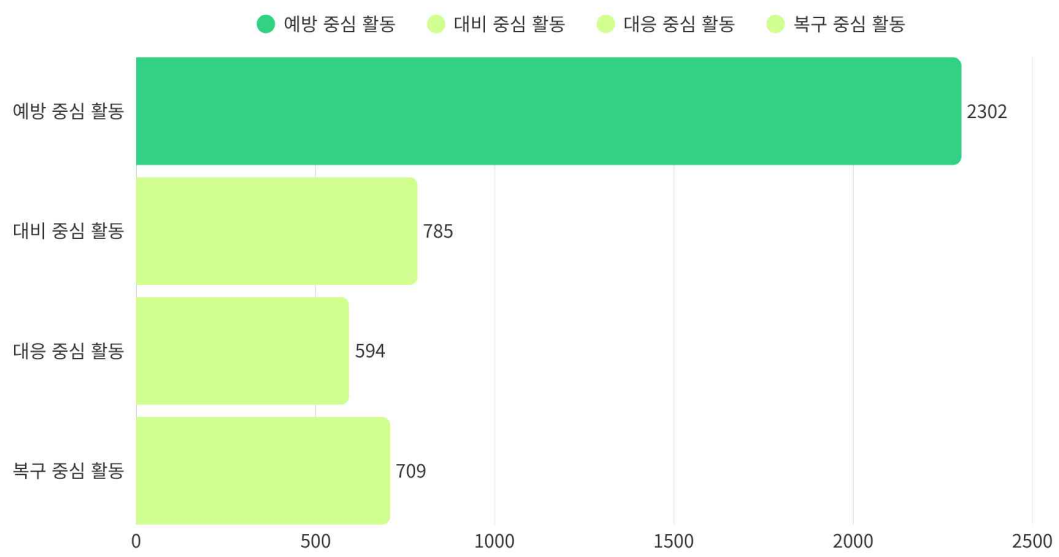


그림 32. 재난·재해 자원봉사 활동 중요 분야 (n=4,390)

표 34. 재난·재해 자원봉사 활동 중요 분야

구분	사례 수(명)	백분율(%)
예방 중심 활동 (하수도 맵핑 등 풍수해 사전재난 예방)	2,302	52.4
대비 중심 활동 (교육훈련 및 물자 비축 등 대비)	785	17.9
대응 중심 활동 (현장 밥차 지원 및 활동 부스 운영 등)	594	13.5
복구 중심 활동 (침수, 산불 피해 현장 복구 활동 등)	709	16.2
합계	**4,390**	**100.0**

❑ 재난·재해 자원봉사 참여 관심 분야

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 재난·재해 자원봉사 참여 관심 분야는 예방 중심 활동(하수도 맵핑 등 풍수해 사전재난 예방) 2,150명(49.0%), 복구 중심 활동(침수, 산불 피해 현장 복구 활동 등) 749명(17.1%) 순으로 나타남.

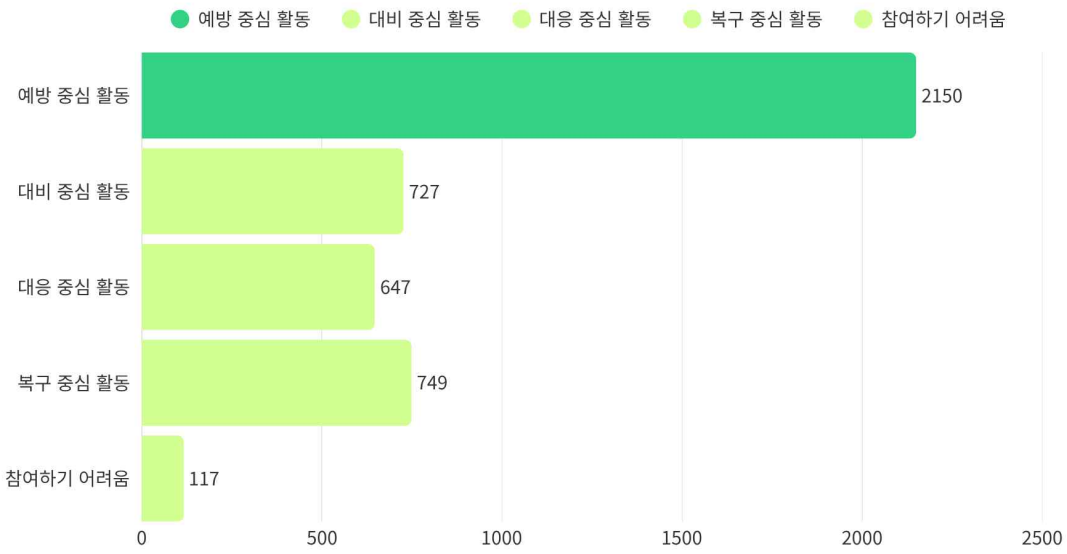


그림 33. 재난·재해 자원봉사 참여 관심 분야 (n=4,390)

표 35. 재난·재해 자원봉사 참여 관심 분야

구분	사례 수(명)	백분율(%)
예방 중심 자원봉사 활동	2,150	49.0
대비 중심 자원봉사 활동	727	16.6
대응 중심 자원봉사 활동	647	14.7
복구 중심 자원봉사 활동	749	17.1
참여 하기 어려움	117	2.6
기타	0	0
합계	**4,390**	**100.0**

❑ 재난·재해 자원봉사 참여 시 불편 요소

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 재난·재해 자원봉사 참여 시 불편 요소는 현장까지 이동 수단의 확보 어려움 1,304명(29.7%), 현장 활동 시 참여자의 안정성 확보 어려움 1,241명(28.3%) 순으로 나타남.

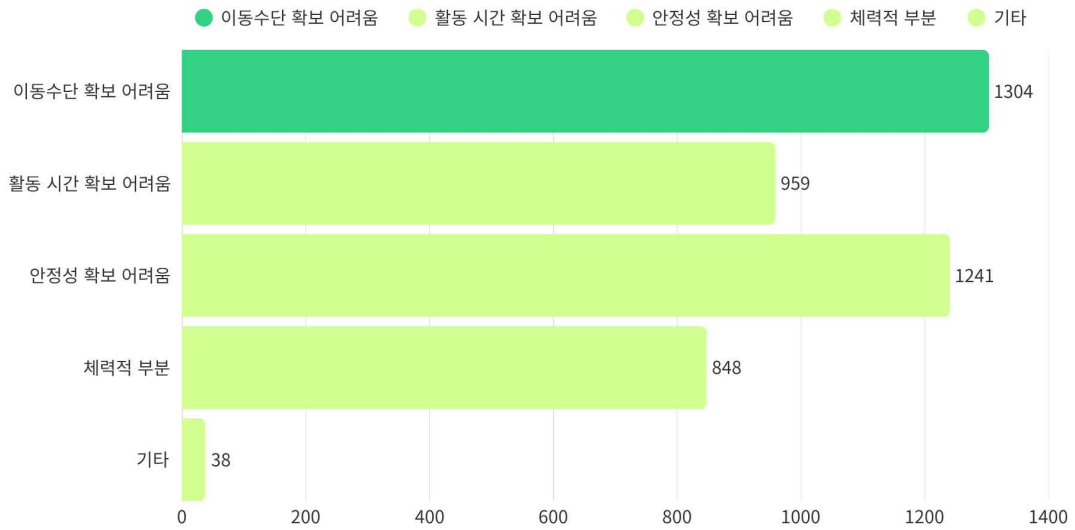


그림 34. 재난·재해 자원봉사 참여 시 불편 요소 (n=4,390)

표 36. 재난·재해 자원봉사 참여 시 불편 요소

구분	사례 수(명)	백분율(%)
현장까지 이동 수단의 확보 어려움	1,304	29.7
현장 활동 시간이 길어 활동 시간 확보 어려움	959	21.8
현장 활동 시 참여자의 안정성 확보 여부	1,241	28.3
현장 활동의 체력적 부분	848	19.3
기타	38	0.9
합계	**4,390**	**100.0**

6. 돌봄 자원봉사

❑ 돌봄 자원봉사 미참여 이유

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

○ 돌봄 자원봉사 미참여 이유는 시간 부족 1,795명(29.7%), 돌봄 관련 지식/기술 부족 1,104명(18.3%), 활동 참여 정보 부족 963명(15.9%) 순으로 나타남.

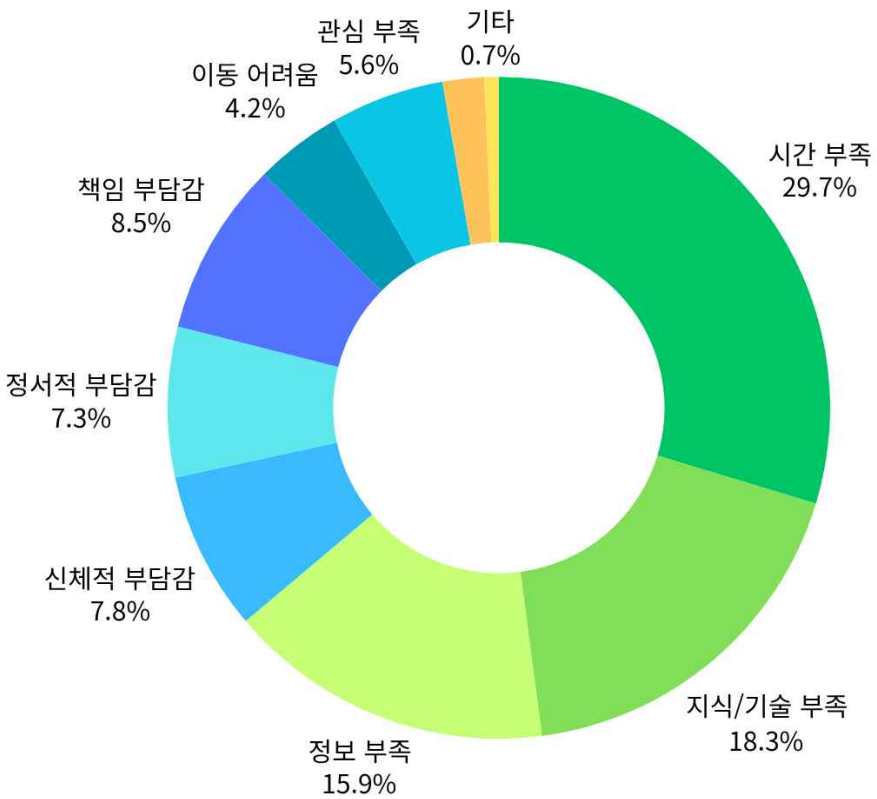


그림 35. 돌봄 자원봉사 미참여 이유 (n=6,049)

표 37. 돌봄 자원봉사 미참여 이유

구분	사례 수(명)	백분율(%)
시간 부족	1,795	29.7
돌봄 관련 지식/기술 부족	1,104	18.3
활동 참여 정보 부족	963	15.9
신체적 부담감	470	7.8
정서적 부담감	444	7.3
책임감에 대한 부담	515	8.5
교통/이동의 어려움	257	4.2
개인적 관심 부족	336	5.6
질병 감염 등 우려	122	2.0
기타	43	0.7
합계	**6,049**	**100.0**

❑ 돌봄 자원봉사 참여 시 불편 요소

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 돌봄 자원봉사 참여 시 불편 요소는 응급상황 대처 능력 부족 1,587명(26.2%), 대상자와의 의사소통 어려움 975명(16.1%) 정서적으로 힘든 상황을 마주할 가능성 847명(14.0%) 순으로 나타남.

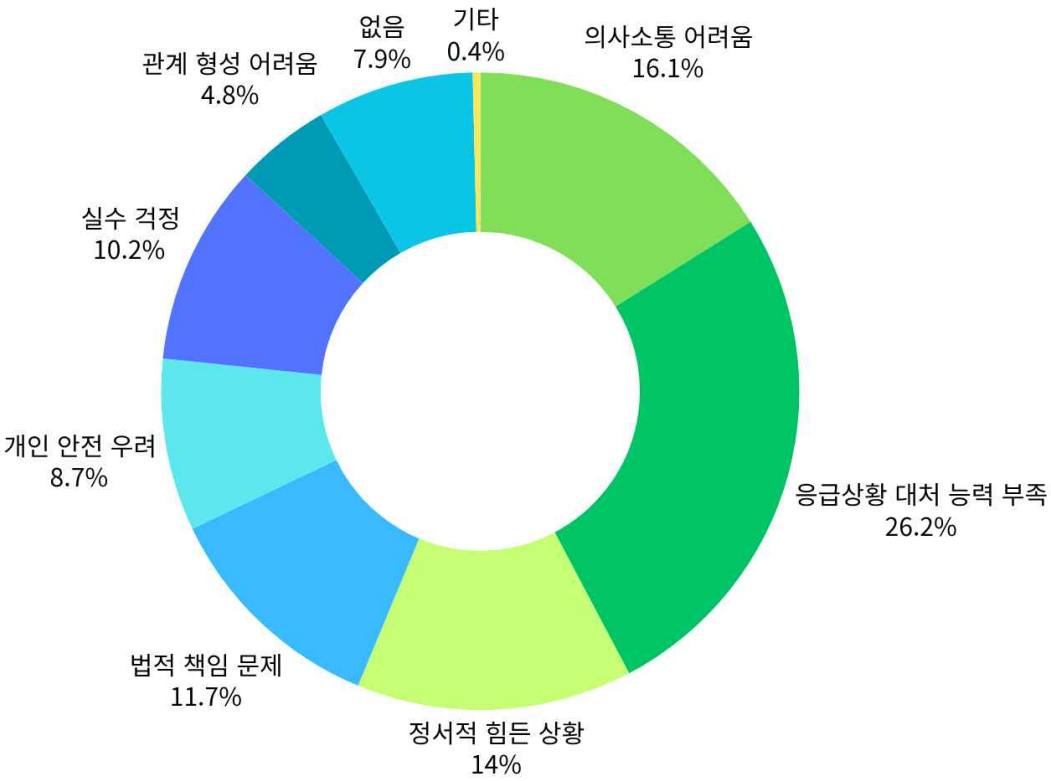


그림 36. 돌봄 자원봉사 참여 시 불편 요소 (n=6,060)

표 38. 돌봄 자원봉사 참여 시 불편 요소

구분	사례 수(명)	백분율(%)
대상자와의 의사소통 어려움	975	16.1
응급상황 대처 능력 부족	1,587	26.2
정서적으로 힘든 상황을 마주할 가능성	847	14.0
법적 책임 문제	706	11.7
개인 안전에 대한 우려	529	8.7
봉사활동 중 실수 할까봐 걱정	619	10.2
대상자나 그 가족과의 관계 형성 어려움	293	4.8
특별한 우려 없음	481	7.9
기타	23	0.4
합계	**6,060**	**100.0**

❑ 돌봄 자원봉사 참여 의향

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 돌봄 자원봉사 참여 의향에 대해 보통이다 1,657명(37.8%), 그렇다 1,642명(37.5%), 매우 그렇다 633명(14.4%) 순으로 나타남.

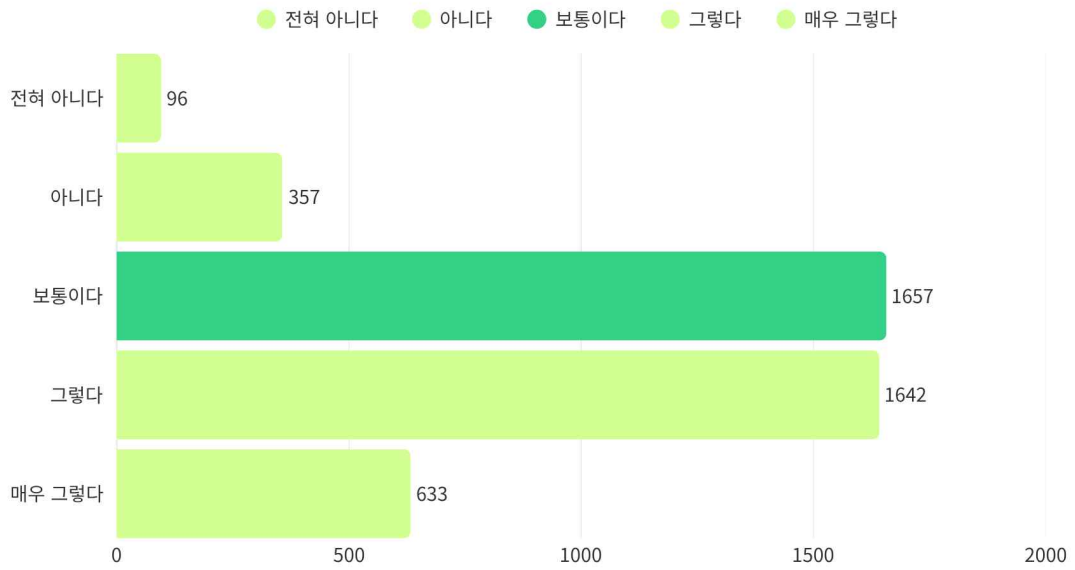


그림 37. 돌봄 자원봉사 참여 의향 (n=4,385)

표 39. 돌봄 자원봉사 참여 의향

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 아니다	96	2.2
아니다	357	8.1
보통이다	1,657	37.8
그렇다	1,642	37.5
매우 그렇다	633	14.4
합계	**4,385**	**100.0**

❑ 돌봄 자원봉사 필요 요소

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 돌봄 자원봉사 필요 요소는 충분한 교육 훈련 제공 1,722명(26.2%), 시간적 여유 1,424명(21.7%), 적절한 지원보상 체계 787명(12.0%), 봉사장소의 접근성 743명(11.3%) 순으로 나타남.

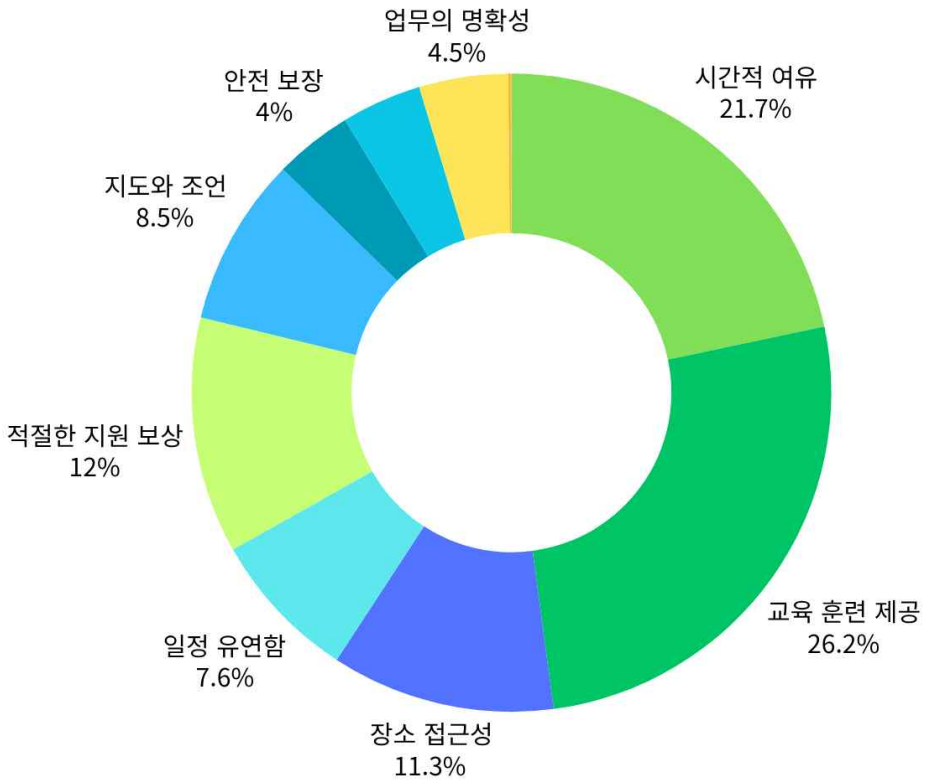


그림 38. 돌봄 자원봉사 필요 요소 (n=6,569)

표 40. 돌봄 자원봉사 필요 요소

구분	사례 수(명)	백분율(%)
시간적 여유	1,424	21.7
충분한 교육, 훈련 제공	1,722	26.2
봉사 장소의 접근성	743	11.3
봉사 일정의 유연함	500	7.6
적절한 지원/보상 체계	787	12.0
전문가의 지속적 지도와 조언	561	8.5
안전 보장	260	4.0
문제에 대한 법적 보호	266	4.0
명확한 업무 범위와 지침	295	4.5
기타	11	0.2
합계	**6,569**	**100.0**

❑ 돌봄 자원봉사 관심 분야

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 돌봄 자원봉사 관심 분야는 아동 돌봄 1,941명(44.2%), 노인 돌봄 862명(19.6%), 위기가정 돌봄 553명(12.6%) 순으로 나타남.

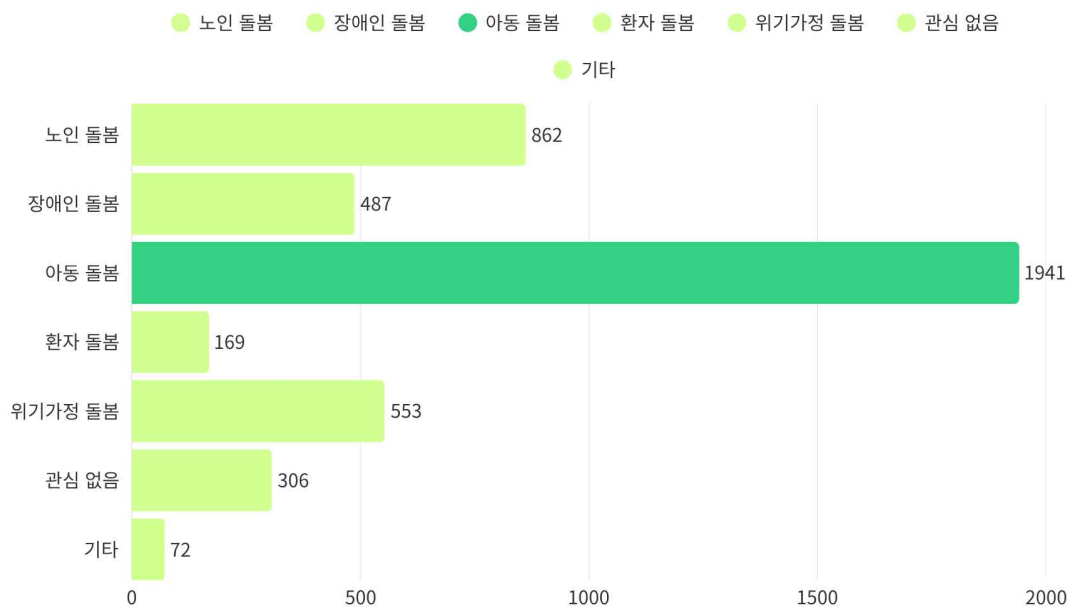


그림 39. 돌봄 자원봉사 관심 분야 (n=4,390)

표 41. 돌봄 자원봉사 관심 분야

구분	사례 수(명)	백분율(%)
노인 돌봄	862	19.6
장애인 돌봄	487	11.1
아동 돌봄	1,941	44.2
환자 돌봄	169	3.8
위기가정 돌봄	553	12.6
관심 없음	306	7.0
기타	72	1.7
합계	**4,390**	**100.0**

❍ 자원봉사 참여 여부에 따른 돌봄 자원봉사 관심 분야를 살펴보면, 자원봉사 참여자의 경우 '장애인 돌봄', '아동 돌봄' 분야의 응답 비율이 높은 것으로 나타남.

❍ 자원봉사 미참여자는 '노인 돌봄' 분야의 응답 비율이 높은 것으로 나타남.

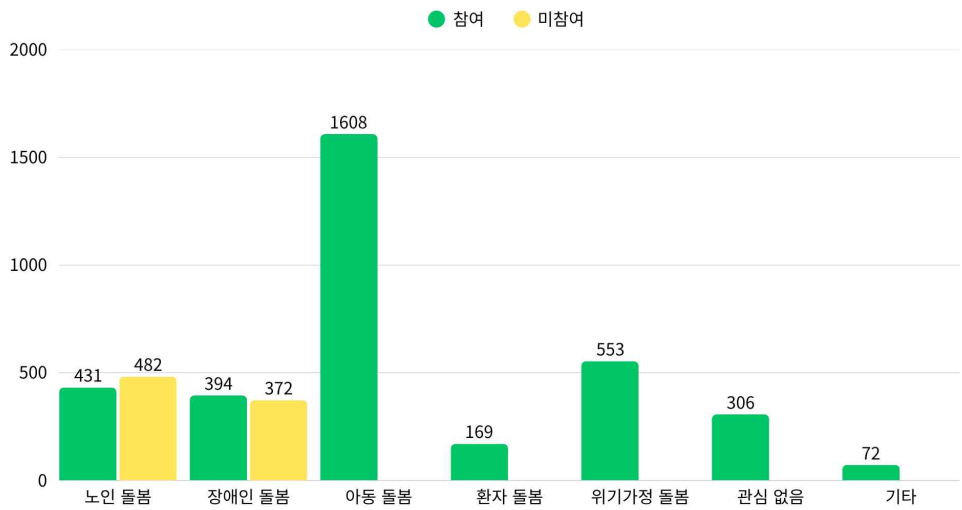


그림 40. 자원봉사 참여 여부에 따른 돌봄 자원봉사 관심 분야 (n=4,390)

표 42. 자원봉사 참여 여부에 따른 돌봄 자원봉사 관심 분야

구분		사례 수(%)	소계
노인 돌봄	참여	403 (46.7)	862 (19.6)
	미참여	459 (53.3)	
장애인 돌봄	참여	394 (80.9)	487 (11.1)
	미참여	93 (19.1)	
아동 돌봄	참여	1,608 (82.8)	1,941 (44.2)
	미참여	333 (17.2)	
환자 돌봄	참여	169 (100.0)	169 (3.8)
	미참여	0 (0.0)	
위기가정 돌봄	참여	553 (100.0)	553 (12.6)
	미참여	0 (0.0)	
관심 없음	참여	306 (100.0)	306 (7.0)
	미참여	0 (0.0)	
기타	참여	72 (100.0)	72 (1.7)
	미참여	0 (0.0)	
합계		**4,390 (100.0)**	

7. 자원봉사 인증제도

❑ 자원봉사 실적 인증제도 인식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 실적 인증제도(시간인증 / 활동인증 등)에 대한 인식은 어느 정도 알고 있다 1,428명(32.5%), 매우 잘 알고 있다 860명(19.6%)으로 긍정적 응답이 52.1%인 것으로 나타남.

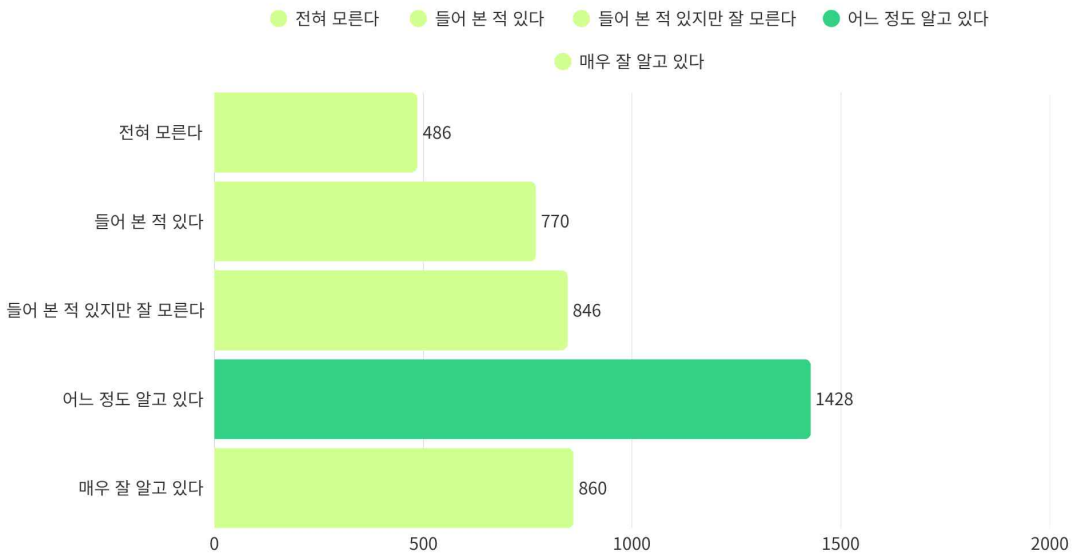


그림 41. 자원봉사 실적 인증제도 인식 (n=4,390)

표 43. 자원봉사 실적 인증제도 인식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 모른다	486	11.1
들어 본 적 있다	770	17.5
들어 본 적 있지만 잘 모른다	846	19.3
어느 정도 알고 있다	1,428	32.5
매우 잘 알고 있다	860	19.6
합계	**4,390**	**100.0**

❑ 자원봉사 실적 활동 성과/영향력 인증

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 실적을 '활동의 성과나 영향력'을 기준으로 인증하는 방식이 어느 정도 필요하다 2,000명(45.6%), 보통이다 1,091명(24.9%), 매우 필요하다 953명(21.6%)으로 긍정적인 응답이 67.3%인 것으로 나타남.

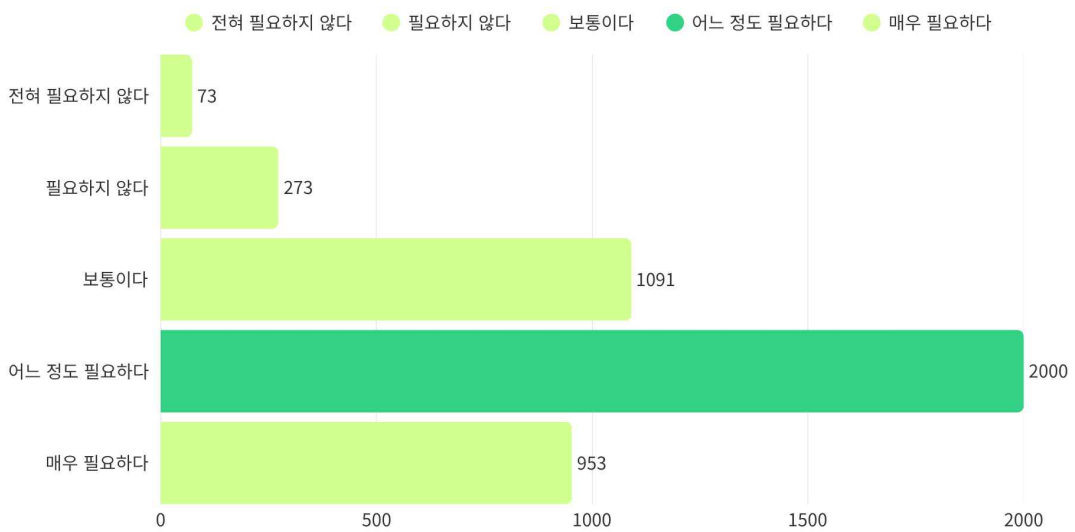


그림 42. 자원봉사 실적 활동 성과나 영향력 기준 인증 방식 (n=4,390)

표 44. 지원봉사 실적 활동 성과나 영향력 기준 인증 방식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 필요하지 않다	73	1.7
필요하지 않다	273	6.2
보통이다	1,091	24.9
어느정도 필요하다	2,000	45.6
매우 필요하다	953	21.6
합계	**4,390**	**100.0**

❑ 자원봉사 실적 인증과 삶의 긍정 영향

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 실적 인증이 삶의 긍정적 영향을 미치는지에 대한 질문에 그렇다 2,016명(45.9%), 보통이다 1,318명(30.0%), 매우 그렇다 758명(17.3%)으로 긍정적인 응답이 63.2%인 것으로 나타남.

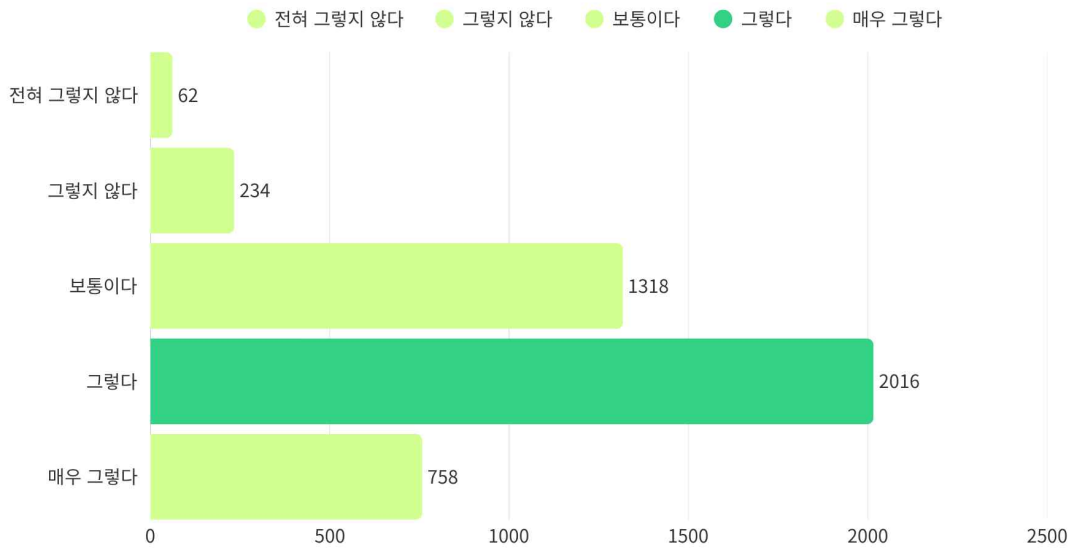


그림 43. 자원봉사 실적 인증과 삶의 긍정적 영향 (n=4,388)

표 45. 자원봉사 실적 인증과 삶의 긍정적 영향

구분	사례 수(명)	백분율(%)
전혀 그렇지 않다	62	1.4
그렇지 않다	234	5.4
보통이다	1,318	30.0
그렇다	2,016	45.9
매우 그렇다	758	17.3
합계	**4,388**	**100.0**

❑ 자원봉사 실적 희망 인증 방식

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 자원봉사 실적에 대한 희망 인증 방식은 자원봉사 시간 기록(시간인증) 2,242명(42.6%), 포인트 적립 및 마일리지 방식 1,439명(27.3%), 활동 보고서 또는 결과 인증 976명(18.5%) 순으로 나타남.

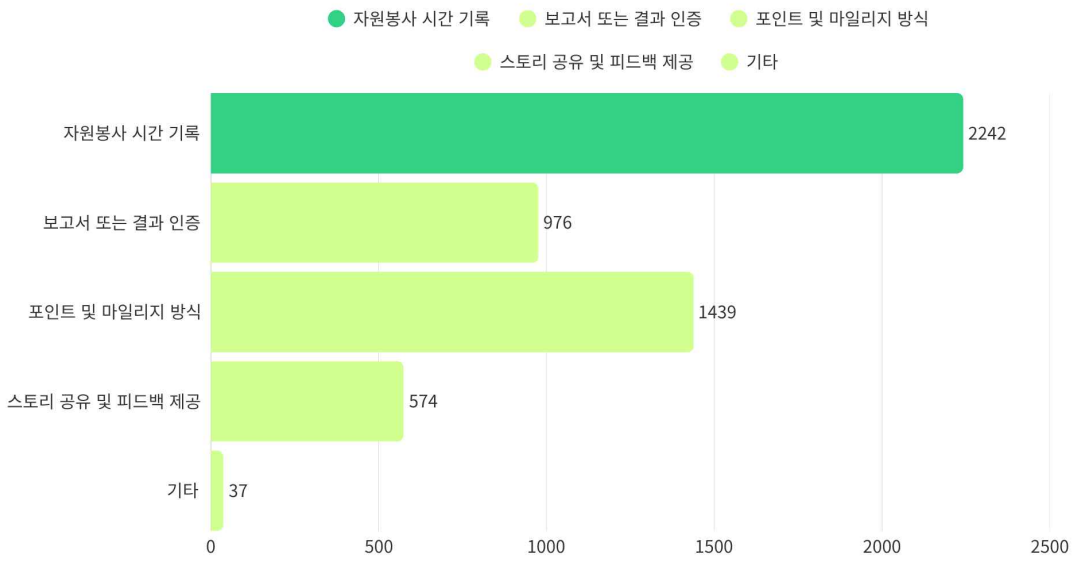


그림 44. 자원봉사 실적에 대한 희망 인증 방식 (n=5,268)

표 46. 자원봉사 실적에 대한 희망 인증 방식

구분	사례 수(명)	백분율(%)
자원봉사 시간 기록 (시간인증)	2,242	42.6
활동 보고서 또는 결과 인증 (활동인증)	976	18.5
포인트 적립 및 마일리지 방식	1,439	27.3
자원봉사 스토리 공유 및 피드백 제공	574	10.9
기타	37	0.7
합계	**5,268**	**100**

❑ 자원봉사 실적 인증 방식 개선 방향

광주온 | 온오프라인 | 복수응답

❍ 향후 자원봉사 실적 인증 방식 개선 방향으로 공공서비스와 연계된 포인트제 1,861명(42.4%), 활동의 질과 의미를 반영하는 방향 1,434명(32.7%) 순으로 나타남.

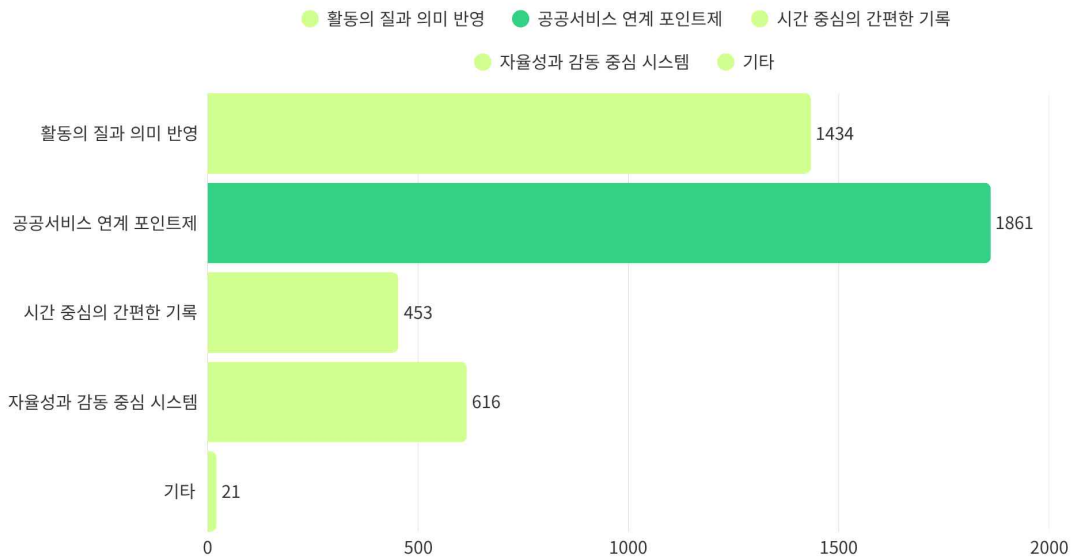


그림 45. 자원봉사 실적 인증 방식 개선 방향 (n=4,385)

표 47. 자원봉사 실적 인증 방식 개선 방향

구분	사례 수(명)	백분율(%)
활동의 질과 의미를 반영하는 방향	1,434	32.7
공공서비스(교통, 문화시설)와 연계된 포인트제	1,861	42.4
시간 중심의 간편한 기록 중심	453	10.4
단순한 실적보다 자율성과 감동 중심 시스템	616	14.0
기타	21	0.5
합계	**4,385**	**100**

2025 광주광역시 자원봉사 의식조사

최근 10년간 의식변화 고찰

1. 배경 및 목적

2. 의식변화 고찰

3. 향후 발전 방향

1. 배경 및 목적

❑ 배경

❍ 자원봉사센터 20주년을 기념하여 최근 10년간 자원봉사에 대한 전반적인 의식변화 추이 조사·분석 → 의식변화 추이 및 요인 도출

❍ 최근 10년간의 의식변화를 통해 시대 변화에 따른 자원봉사 활동의 의미 및 가치 변화 조사·분석 → 자원봉사 활성화 한계점 확인 및 개선 방향 도출

❑ 목적

❍ 자원봉사에 대한 시민들의 인식 조사·분석을 통한 자원봉사 활동의 의미와 가치 변화 확인·분석

❍ 향후 10년간 자원봉사 활성화를 위한 개선 방향 도출 → 10년간의 활동 반성 및 발전 방향 제시

❑ 방법

❍ 2015년 실시한「광주시민의 자원봉사 시민의식 및 실태조사」보고서 및 2025년 실시한「광주광역시민 자원봉사 의식조사」보고서의 내용 중 중복 문항에 대한 결과값 비교·분석

- 2015년 총 응답자 수 : 956명 / 2025년 총 응답자 수 : 10,250명(광주 ON 5,860명, 온라인 1,762명, 오프라인 2,628명)

❍ 총 6개의 중복 문항을 비교·분석하여 자원봉사에 대한 의식변화 추이 분석 및 활성화 방안 정리

2. 의식변화 고찰

❑ 의식변화 고찰

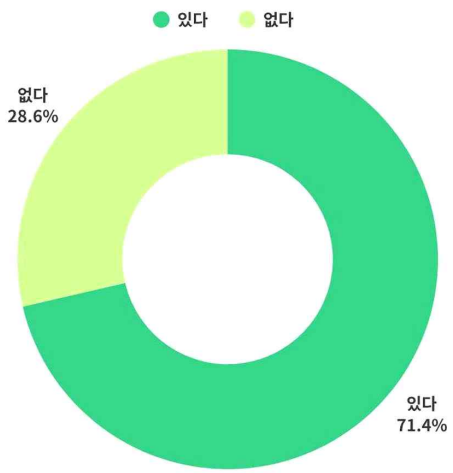
○ 자원봉사 활동 경험의 유·무

- **2015년 :** 광주시민 64.1%는 자원봉사 활동에 참여한 경험 있고 이중 36.1%는 정기적으로 활동 / 1회 평균 활동 시간은 2~4기간이 가장 많음
- **2025년 :** 광주시민 71.4%는 자원봉사 활동에 참여한 경험 있고 1개월 미만 참여 31.7%, 3년 이상 참여 28.4%
- 10년간 자원봉사 참여 유경험자 비율이 7.3% 증가 / 2025년 조사의 경우 단발적 참여자 비율이 3년이상 정기 참여자 비율보다 3.3% 높음

표 48. 자원봉사 활동 경험의 유·무 비교

구분	2015년	2025년
있다	64.1	71.4
없다	34.9	28.6
무응답	0.9	-
합계	**100**	**100**

【2015년 설문조사 결과】



【2025년 설문조사 결과】

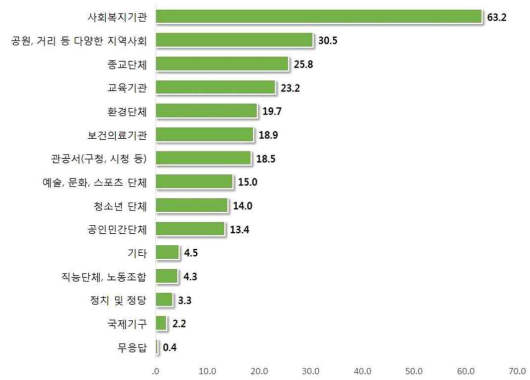
그림 46. 자원봉사 활동 경험의 유·무 비교

❍ **자원봉사 활동 분야**

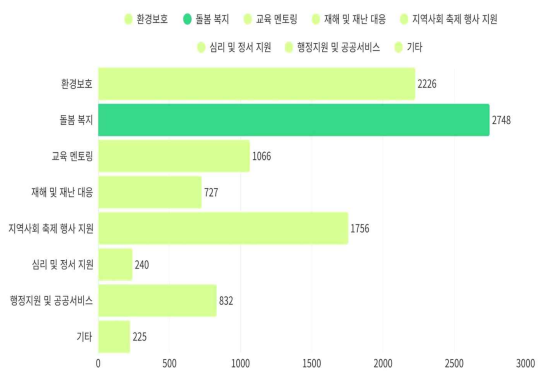
- **2015년 :** 주요 활동 기관은 사회복지시설 63.2%, 지역사회 30.5%, 종교단체 25.8%, 교육기관 23.2% 순으로 나타남 / 주요 활동 내용으로는 일손돕기 56.9%, 각종 캠페인 25.8%, 대인서비스 23.6%로 나타남
- **2025년 :** 자원봉사 참여 분야는 돌봄·복지 27.9%, 환경보호 22.7%, 지역사회 17.9%의 순으로 나타남 / 활동방식은 대면 활동 80.0%, 혼합방식(대면+비대면) 15.9%로 나타남
- 돌봄·복지(-35.3%) 및 지역사회(-12.6%) 활동 감소한 반면 환경보호(22.7%), 교육 멘토링(10.8%), 행정지원(8.5%), 재난대응(7.4%) 활동이 추가 → 참여 분야의 다양화·세분화

표 49. 자원봉사 활동 분야 비교

구분	2015년 (복수응답)	2025년
사회(돌봄)복지	63.2	27.9
환경단체(환경보호)	19.7	22.7
지역사회	30.5	17.9
행정 및 공공서비스	18.5	8.5
교육 및 멘토링	23.2	10.8
그 외	101.8	12.2
합계	-	**100**



【2015년 설문조사 결과】



【2025년 설문조사 결과】

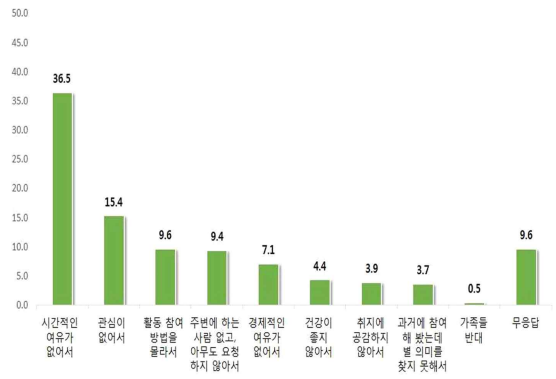
그림 47. 자원봉사 활동 분야 비교

❍ 자원봉사 활동에 참여하지 못하는 이유

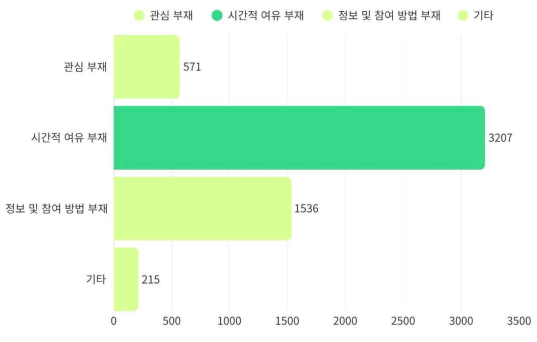
- **2015년 :** 자원봉사 활동 미참여 이유로 시간적 여유가 없어서(36.5%), 관심이 없어서 (15.4%), 활동 참여 방법을 몰라서(9.6%) 순으로 나타남
- **2025년 :** 자원봉사 활동 미참여 이유로 시간적 여유 부재(58.0%), 정보 및 참여 방법 부재(27.8%), 관심 부재(10.3%)로 나타나
- 10년 전에 비해 시간적 여유가 없다는 응답은 21.5%, 참여 방법 모름(부재) 18.2% 증가, 자원봉사 참여 관심도 5.1% 증가 → 10년 전에 비해 자원봉사 참여 관심도는 약간 증가하였으나 시간부족 및 참여 방법을 몰라 참여 못하는 경우가 증가
- 향후 짧은 시간에 참여 가능한 활동 아이템과 보다 폭넓은 참여 유도 정보 발신 체계에 대한 개선이 필요할 것으로 판단됨

표 50. 자원봉사 활동에 참여하지 못하는 이유 비교

구분	2015년	2025년
시간적 여유 부재	36.5	58.0
관심 부재	15.4	10.3
정보 및 참여방법 부재	9.6	27.8
그 외	38.5	3.9
합계	**100**	**100**



【2015년 설문조사 결과】



【2025년 설문조사 결과】

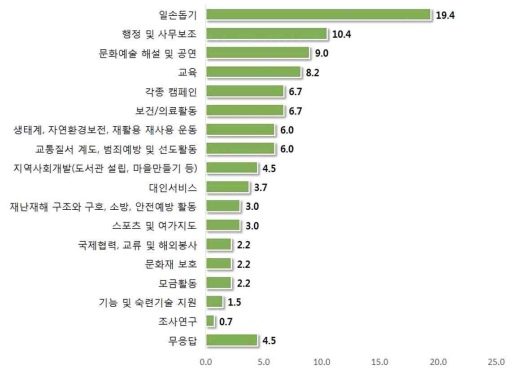
그림 48. 자원봉사 활동에 참여하지 못하는 이유 비교

❍ **자원봉사 활동 참여에 관심이 있는 분야**

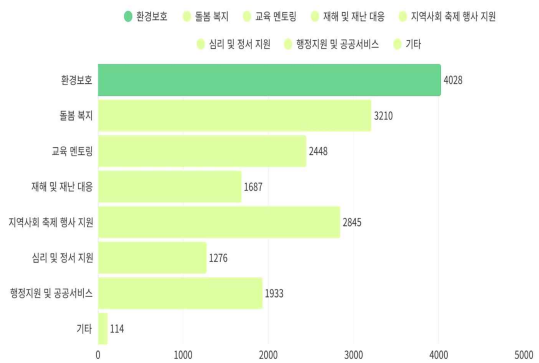
- **2015년 :** 향후 참여하고 싶은 봉사 분야로 일손 돕기(19.4%), 행정사무 보조(10.4%), 문화예술 해설 및 공연(9.0%)순으로 나타남
- **2025년 :** 향후 참여하고 싶은 봉사 분야로 환경보호(22.9%), 돌봄·복지(18.3%), 교육멘토링(13.9%)의 순으로 나타남
- 자원봉사 활동 참여의 관심분야가 단순 활동에서 지역사회 문제해결 및 복지·교육 중심의 활동을 선호하는 경향이 강하게 나타남 → 자원봉사 활동의 실질적 의미 강조된 점이 원인으로 파악됨

표 51. 자원봉사 활동 참여에 관심이 있는 분야 비교

구분	2015년	2025년
환경보호	6.0	22.9
돌봄, 복지	29.8	18.3
교육, 멘토링	8.2	13.9
지역사회 축제, 행사 지원	4.5	16.2
재난 및 재해 대응	3.0	9.6
그 외	48.5	19.1
합계	**100**	**100**



【2015년 설문조사 결과】



【2025년 설문조사 결과】

그림 49. 자원봉사 활동 참여에 관심이 있는 분야 비교

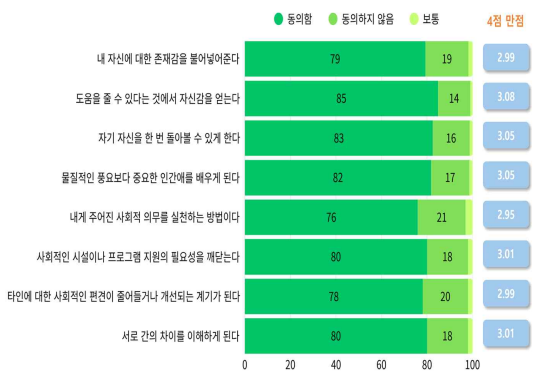
○ **자원봉사 활동을 통해 느끼는 의미**

- **2015년 :** 자원봉사 활동을 통해 자신을 돌아보고(93.0%). 인간애를 배우며(91.6%), 자신감을 얻는다(91.5%)의 의미를 중요시 함
- **2025년 :** 자원봉사 활동을 통해 도움을 줄 수 있다는 자신감을 얻고(84.7%), 자신을 돌아보고(82.5%), 인간애를 배우고(81.8%), 서로간의 차이를 이해하게 되는(80.1%) 의미를 중요시 함
- 10년이라는 시간이 흘러도 자원봉사 활동을 통해 느끼는 의미는 크게 변함이 없는 것으로 나타남
- 자원봉사 활동은 타인에게 도움을 주는 것뿐만 아니라 자신을 돌아보고, 자신감을 얻고, 서로의 차이를 이해하는 사회적 활동임이 증명됨

표 52. 자원봉사 활동을 통해 느끼는 의미 비교

구분	2015년 (동의함)	2025년 (동의함)
내 자신에 대한 존재감	75.1	79.4
도움을 줄 수 있다는 자신감	91.5	84.7
자신을 돌아보게 함	93.0	82.5
물질적 풍요보다 인간애	91.6	81.8
사회적 의무 실천	84.2	75.9
사회적 프로그램 지원의 필요성	90.3	80.0
타인에 대한 편견이 줄어 듬	89.4	78.1
서로 간의 차이를 이해	89.9	80.1
합계	-	-

【2015년 설문조사 결과】



【2025년 설문조사 결과】

그림 50. 자원봉사 활동을 통해 느끼는 의미 비교

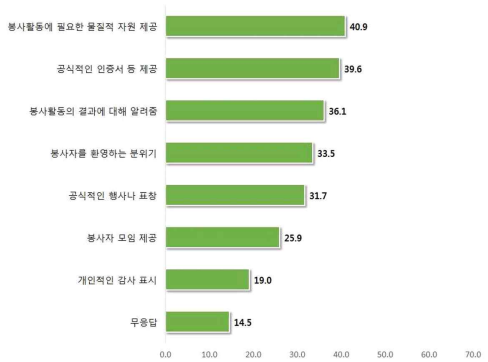
○ 자원봉사 활동의 실질적 인증 및 혜택

- **2015년 :** 자원봉사 활동 참여의 인센티브로 기념품, 활동복, 수첩을 제공 받음(30.5%), 자원봉사 시간 기록 및 마일리지 적립(29.1%), 카드연하장 또는 문자 등을 통한 감사 인사(20.3%)의 인정과 보상
- 자원봉사 활동 인정과 격려를 위해서 물질적 자원 제공(40.9%), 공식적 인증서 제공(39.6%), 봉사활동 결과 알려주기(36.1%) 중시
- **2025년 :** 자원봉사 활동 인증 방식이 어느 정도 필요하다(45.6%), 실적 인증이 삶에 긍정적인 영향을 미친다(45.9%)는 응답이 높고 인증 방식으로는 자원봉사 시간 기록(42.6%), 포인트 적립 및 마일리지 방식(27.3%)을 선호
- 2015년은 봉사 활동에 대한 보상으로 소소한 기념품, 감사 인사, 활동에 필요한 자원 제공을 선호했던 것에 반해 2025년은 활동 시간 기록, 활동 인증, 포인트(마일리지) 등 활동에 따른 기록을 중시 → 기록을 다른 방법으로 활용 가능성을 중시

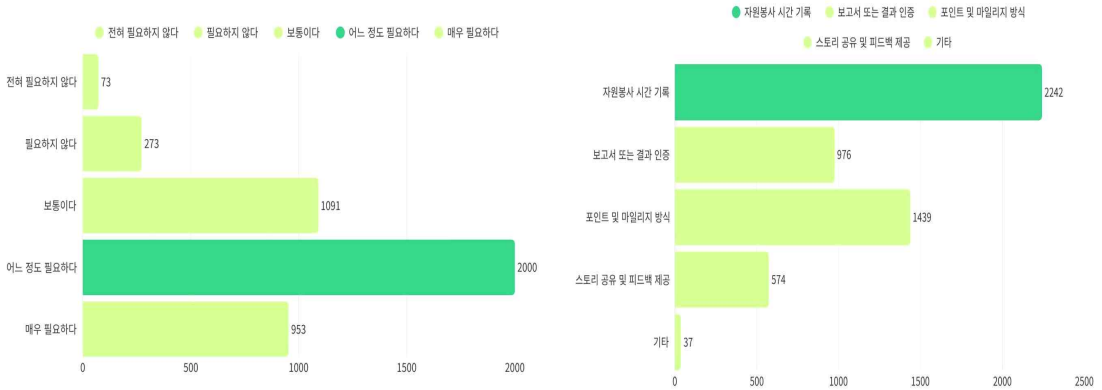
표 53. 자원봉사 활동의 실질적 인증 및 혜택 비교

구분	2015년	2025년
자원봉사 시간 기록(시간인증)	46.1	42.6
보고서 또는 결과 인증(활동인증)	18.5	18.5
포인트 및 마일리지 방식	2.8	27.3
스토리 공유 및 피드백 제공	-	10.9
그 외	32.6	0.7
합계	**100**	**100**

【2015년 설문조사 결과(활동 인정과 보상)】



【2015년 설문조사 결과(활동 인정과 격려)】



【2025년 설문조사 결과(실적 인증 필요성)】 【2025년 설문조사 결과(희망 실적 인증 방식)】

그림 51. 자원봉사 활동의 실질적 인증 및 혜택 비교

3. 향후 발전 방향

❑ 향후 발전 방향

○ 자원봉사 활동에 대한 의미 및 중요성은 시대가 지나도 변화하지 않음을 확인하였고 봉사활동은 사회를, 인간을 이해하는 수단으로 진화하고 있음

○ 자원봉사 활동의 의미와 가치를 보존하며 보다 발전적인 자원봉사 활동 추진을 위해서는 다음의 내용에 대한 고민이 필요

○ 자원봉사 활동의 지속성 확보 방안 검토

- 10년 전에 비해 자원봉사 활동 참여자 비율은 7.3% 증가했으나 1년 미만 활동자 비율이 16.6%로 비교적 높음
- 이에 비해 3년 이상 활동자 비율은 28.4%로 1년 미만 활동자들이 1년 이상 활동에 참여를 유도할 수 있도록 자원봉사의 의미와 가치를 충분히 설명·실감할 정책·제도적 방안을 수립하여 초기에 시행함이 필요 → 활동 인정과 격려를 초기에 집중적 실시

❍ **봉사활동 내용 및 방식의 다변화 추진**

- 2015년의 활동은 대부분이 단순 행위·의미 중심의 활동(점)이라면 2025년의 활동은 단순 행위·의미 활동이 중첩되고 지역사회 문제를 해결하기 위한 활동으로 변화 → 점에서 면적(공간)으로 활동 내용이 확대되고 보다 적극적으로 지역사회 문제에 접근
- 초고령화 시대의 도래, 1인 가구의 증가, 기후위기 시대 등 시대적 변화·필요성에 선제적으로 대응 할 수 있는 활동 아이템 발굴 → 돌봄·다문화·재난 등 세부 활동 아이템 발굴

❍ **현실적 자원봉사 참여 활성화 및 정보 제공 체계 개선**

- 자원봉사 활동 개념 변화를 통해 1시간 이내 참여 가능한 자원봉사 활동 아이템의 적극적 발굴 → 가칭「** 하는 김에 자원봉사 프로젝트」추진(예 : 배드민턴(수영 등) 하는 김에 체육관 주변 쓰레기 줍기 활동)
- 각 세대별, 지역별, 연령별 자원봉사 활동 발굴 경진대회 개최를 통한 신규 아이템 발굴 → 발굴 아이템을 미션 수행(완수)형 활동으로 구성하여 활동 완료에 따른 가치 확산
- 가칭「자원봉사 활동 정보 공유 시스템」등 활동 정보 제공·공유 기법 도입을 통한 정보 발신 체계 구축 → 어플리케이션 등 비교적 적은 예산으로 구축 가능한 기법 적극 활용

❍ **자원봉사자 맞춤형 활동 인증 및 혜택 제시**

- 봉사자 니즈(Needs)에 맞는 활동 인증 혜택 제시 → 대학생 : 취업 이력서 및 자소서 작성 시 증빙자료로 활용 가능한 센터장 명의의 자원봉사 활동 인정서 발급
- 공공기관 중심으로 일정 시간 봉사활동 충족 시 인사고과(人事考課) 반영(봉사점수 1점) 도입 추진 → 중·장기적으로 조례 및 내부규정 등 개정 추진
- 활동 포인트 및 마일리지 활용성 확대 → 지역 사회 및 상인회 등과 협력을 통해 마일리지 축적에 따른 할인권 등 지급 방안 검토

2025 광주광역시 자원봉사 의식조사

결론 및 제언

1. 김용은 연구소위원
2. 김용철 연구소위원
3. 김진희 연구소위원
4. 윤희철 연구소위원
5. 조은양 연구소위원
6. 주성아 연구소위원

2025 광주 자원봉사 시민의식조사·공론장 기반
광주자원봉사 참여 확산을 위한 시민성 강화 제언

연구위원 : 김용은 전남대학교 연구교수

❍ **온라인 방식의 홍보 강화**

- 공론의 장 참여자들은 자원봉사와 관련된 정보의 부족과 높은 참여 장벽, 그리고 시간의 제약을 문제로 언급하였으며, 1365 포털 시스템에 대한 시민들의 인식과 이해가 부족한 현실임.
- 시민들이 제약 없이 쉽게 자원봉사 정보를 습득하고 참여할 수 있도록 온라인 플랫폼을 활성화함으로써 다양한 자원봉사 활동의 기회를 제공할 필요가 있음.
- 기존의 전통적 방식의 홍보에서 벗어나 디지털을 활용한 홍보로의 변화가 필요함.
- 유튜브, SNS, 어플 등을 적극 활용하여 자원봉사 활동 프로그램과 1365 포털 시스템에 대한 홍보가 요구됨.
- 장기 참가 또는 노년층의 자원봉사 비율이 높은 점을 고려하여 세대별 또는 대상별에 적합한 홍보 수단을 활용할 필요가 있음.

❍ **생활 실천형 자원봉사 프로그램 확대**

- 자원봉사 활동 참여의 폭을 넓히기 위하여 장소에 제약이 없는 거주지 주변의 쓰레기 줍기 등을 통해 참여 장벽을 해소할 필요가 있음.
- 자원봉사자의 자기주도형 및 수요 맞춤형 프로그램과 세대별 맞춤형 프로그램, 이를 통합하는 일원화 방식의 프로그램 등의 장단점을 분석하여 효율성을 극대화할 수 있는 프로그램 개발 및 운영이 요구됨.

- 제도화된 자원봉사보다 봉사자가 편한 시간에 활동할 수 있도록 자율적인 시간 선택과 짧은 봉사 시간이 수반되어야 함.
- 단기성 봉사 참가자들의 지속성을 유지하기 위한 자원봉사 초보자 그룹을 형성하여 쓰레기 줍기 등과 같은 일상에서 누구나 실천할 수 있는 프로그램 운영이 필요함.
- 청년층 유입을 위한 청년층 대상 봉사프로그램 운영이 필요함.

❍ **마일리지 시스템 시행을 통한 사회적 인정 및 보상 다양화**

- 지역 내 교통, 문화, 복지 분야 등과 연계하는 마일리지 시스템 시행을 통해 실용적인 인정 제도를 제공할 필요가 있음.
- 지하철, 버스, 주차장, 문화 및 복지 시설 등의 사용에 관한 혜택을 제공함으로써 자원봉사 활동에 대해 강한 동기를 부여할 것으로 기대함.
- 종합적으로 공공 서비스 이용 할인 제도를 확대함으로써 금전적 보상보다 자원봉사에 대한 자발성을 유지하는 수준에서 시행될 필요가 있음.

❍ **광주광역시자원봉사센터 중심의 민관 협력 기반 구축**

- 시민 스스로 지역사회 내 다양한 문제를 발굴하고 해결 과정에서 자원봉사 프로그램에 참여하는 캠페인 방식의 협력 기반 활동을 장려할 필요가 있음.
- 민간 영역이 주도하고 광주광역시자원봉사센터가 관리 및 지원하는 민관 협력 체계를 구축함으로써 자발적인 시민 주도형 자원봉사 문화가 정착할 것으로 기대함.

2025 광주 자원봉사 시민의식조사·공론장 기반
광주자원봉사 향후 발전 방향 및 제언

연구위원 : 김용철 호남대 소방행정학과 교수

❑ 향후 발전 방향

❍ 자원봉사 활동에 대한 의미 및 중요성은 시대가 지나도 변화하지 않음을 확인하였고 봉사활동은 사회를, 인간을 이해하는 수단으로 진화하고 있음

❍ 자원봉사 활동의 의미와 가치를 보존하며 보다 발전적인 자원봉사 활동 추진을 위해서는 다음의 내용에 대한 고민이 필요

❑ 자원봉사 활동 참여 유도에 대한 개선

❍ 자원봉사 참여 활성화를 위한 활동 방식의 변환

- 본 설문조사 응답자 다수가 자원봉사 활동 참여가 어려운 이유로 활동 시간이 부족하다는 의견이 제시 되었고 이는 10년 전에 비해 21.5% 증가됨(2015년 36.5% → 2025년 58.0%)
- 신규 자원봉사 참여자 확대 및 1년 미만 자원봉사 활동 경험자들의 지속적인 자원봉사 활동 참여 유도를 위해서 기존의 활동 방식에서 「일상속 실천형 자원봉사」로 활동 방식을 대폭 전환할 필요가 있음
- 이를 위해서는 다양한 활동 아이템이 발굴·개발 되어야 함과 동시에 「활동 시간과 장소의 유연성」확보 되어야 함 → 다수의 인원, 장시간의 활동 시간이 아닌 소수의 인원, 짧은 활동 시간의 활동 적극 발굴
- 자원봉사 활동 개념 변화를 통해 1시간 이내 참여 가능한 자원봉사 활동 아이템의 적극적 발굴 → 가칭 「** 하는 김에 자원봉사 프로젝트」 추진 (예 : 배드민턴(수영 등) 하는 김에 체육관 주변 쓰레기 줍기 활동)

- 각 세대별, 지역별, 연령별 자원봉사 활동 발굴 경진대회 개최를 통한 신규 아이템 발굴 → 발굴 아이템을 미션 수행(완수)형 활동으로 구성하여 활동 완료에 따른 가치 확산

❍ **지역 기관, 기업의 자원봉사 참여 방식의 변화 검토**

- 자원봉사 활동 참여를 위한 정보 습득의 유형을 살펴보면「소속된 단체 또는 직장의 권유나 프로그램」을 통해 참여한 비율이 41.9%로 매우 높음
- 소속 기관, 기업의 자원봉사 활동 정보를 공유·제공하는 창구로서의 역할이 매우 중요함을 인식 가능하나 한발 더 나아가 기관, 기업이 단순히 직원들의 참여를 유도하는 것뿐만 아니라 기관, 기업의 참여 방식에 대한 변화를 유도할 필요가 있음
- 자원봉사 활동 참여 내용과 방식의 확대를 통해 다양한 기업, 기관의 특성에 맞는 참여 방식 변환 유도 → 기업 생산품의 제공, 자원봉사 현장 활동 지원 물품의 제공(장갑, 도시락 등), 교통 수단(차량 등) 제공, 입장·관람권의 제공 등도 자원봉사의 확장된 형태로 인정하고 기업, 기관은 이를 기업, 기관 홍보에 적극 활용

❍ **자원봉사 활동 공지 및 참여자 모집 정보 제공 방식의 개선**

- 자원봉사 활동에 참여하지 못하는 이유 중 정보 및 참여방법을 몰라서라는 응답이 전체의 27.8%를 차지하고 이는 10년 전에 비해 18.2% 증가(2015년 9.6% → 2025년 27.8%)
- 통신 기술 발달 및 SNS 등 다양한 정보 전달 수단이 도입·활성화 되었음에도 불구하고 정보 제공 부재로 참여하지 못한다는 응답이 증가됨
- 이는 현재의 자원봉사 참여 등 정보 제공 방식이 참여 희망자의 정보 수집 방식과 불일치에서 발생되는 현상으로 성별, 연령별, 지역별, 직업별 자원봉사 관련 정보 전달 체계 및 방식을 획기적으로 개편해야 할 필요가 있음 → 시 자원봉사센터의 조직 확대·개편을 통한 자원봉사 정보제공팀 신설을 검토할 필요가 있음

- 구체적으로는 기존의 정보전달 방식에 「1365+지역 SNS 연동 정보제공」, 「생활 밀착형 안내판 활용 정보제공」, 「학교 및 직장 게시판 활용 등 기관, 기업 협력을 통한 정보제공」 방식의 도입을 적극 검토

❑ 자원봉사 활동 내용 및 영역 확대에 대한 개선

❍ 자원봉사 활동 내용의 다변화 추진

- 지속적인 자원봉사 활동 참여 확대를 위해서는 「참여 시간이 부족」한 경우에 대한 대응책으로 활동 내용을 기존의 「장시간 및 다수 인원」 참여 활동이 아닌 「단시간, 소수 인원」이 참여 가능한 활동 내용의 개발·발굴이 필요
- 또한, 활동 지역을 세밀화하여 한정된 지역 내에서, 소수의 인원이, 단시간에, 지역 문제 해결이 가능한 활동(예 : 쓰레기 줍기, 화단 가꾸기, 교통안전 요원 활동 등) 중심으로 활동 내용을 개발·발굴 → 이를 위해 행정동 단위를 기준으로 동 행정복지센터와 협의·논의하는 과정 실행 필요

❍ 자원봉사 활동 내용 확대를 위한 시범 지역 설정

- 단시간, 소수 인원, 한정된 지역, 지역 문제 해결형 활동의 효율적 추진과 광주광역시 전 지역 확산을 위해서는 시범 지역을 설정 테스트베드(Test-Bed)로서의 가능성을 확인할 필요가 있음
- 시 센터 차원에서 시범 지역을 설정하여 자원봉사 활동의 다변화에 대한 다양한 활동 이이템, 활동 시간, 참여 인원 등 면밀한 검토(시범 추진) 후 광주광역시 전 지역 확대로 여부를 검토

❍ 재난·재해 예방 및 대응을 위한 자원봉사 활동 강화

- 재난·재해 발생 시 일상 생활과는 다른 다양한 형태의 유가족·피해자 지원이 필요하며 재난·재해 시 필요로 하는 지원의 다양성이 증대되고 있음
- 재난·재해 현장 지원 활동을 강화하는 자원봉사 활동을 발굴할 필요가 있고 이를 통해 자원봉사 중심의 실질적 재난·재해 대응을 위한 「자원봉사를 통한 현장 대응능력 강화」활동 추진 등 페러다임 전환 필요

- 특히, 지역의 특성을 가장 잘 알고, 이해하고 있는 자원봉사자들을 중심으로 재난재해 취약성 해결 활동(사전재난 예방활동인 하수도맵핑 활동 등) 및 광주광역시 침수 취약지역을 대상으로 한「우리 동네 풍수해 위험지도 만들기」프로젝트 추진
- 또한, 초고령화 사회 도래, 1인 가구의 증가 시대를 대비하여 재해약자(고령자, 임산부, 영·유아, 외국인 등) 피난행동 지원 봉사활동 체계 수립 → 자원봉사자들의 재해약자 피난보조요원 활동 체계 수립 등
- 자원봉사자들의 재난·재해 현장 지원 활동의 적정 규모 산정 및 지원 물자 보급의 효율성 확보를 위한「재난·재해 현장 자원봉사활동 DB 구축」사업 추진 검토 → 재난·재해별 피해규모, 투입 인원, 투입 물자 등 데이터 취합·분석을 통해 현장 대응의 적정성을 확인·평가 후 추후 유사 상황 발생 시 적정한 자원봉사자 및 준비 물자 등의 리스트 업(List-Up)을 통한 효율적 인적·물적 자원의 활용 체계 확보

❑ 자원봉사 활동 인증 및 혜택 확대에 대한 개선

❍「재미도, 즐거움도 쌓이는」자원봉사 혜택 제공의 전환

- 지속적인 자원봉사 활동 참여 확대를 위해서는 자원봉사 활동이 쉽고, 편안하여 심리적 거리감을 해소할 필요가 있음 → 지인의 추천이 가장 효율적이나 추가로 자원봉사 활동이 재미와, 즐거움을 제공할 수 있음을 강조할 필요가 있음
- 이를 위해 자원봉사 활동 참여의 반대급부(보상)로 활동에 따른 혜택 제공 방식을 개선하여 생활 밀착형 포인트(마일리지) 제공 및 활용 방법의 제시가 필요 → 지역 상인회 등 협력을 통해 자원봉사 활동 후 적립된 포인트(마일리지)를 재래시장, 매장 등 활용 가능한 체계 도입
- 광주 기반 기업(커피 메이커 등)과 협업을 통해 기업 굿즈(자체 상품 등) 등을 자원봉사 활동 포인트로 구매 가능하도록 협력 체계 구축 → 기업은 자원봉사 활동 참여 방식의 전환으로 굿즈 제동 등도 자원봉사 참여로 인정 및 홍보에 활용

- 또한, 광주 기반 프로구단(기아타이거즈, 광주FC, 페퍼배구단)과 협의 후 「자원봉사자 관람의 날」 지정 등 일정 부분 입장료 할인 혜택 제공
- 지자체 자체 프로그램(예 : 장흥군 남도숙박할인 이벤트) 진행 예약 시 자원봉사자 제한 경쟁 자격 부여를 통해 일정 부분 예약 등 우선권 부여

❍ **시간 인증제에서 다양한 인증 방식으로 확대·개편**

- 기존 시간 인증 방식에서 활동 내용의 주제별, 테마별로 구체적 활동 내용을 기록한 인증서 발급 등을 통한 인증 방식의 변화 추진 → 학생들의 진로, 취업 등 증빙자료 제출 및 자기소개서 작성 시 근거 자료로 활용
- 자원봉사자의 발급 희망에 따라 활동 주제 및 활동 참여의 적극성을 정량적 평가(참여 시간, 참여 빈도, 활동의 적극성, 배려성, 협력성 등을 5점 척도로 점수화) 및 관리자 의견 기술 인증서 발급 → 단순한 활동 시간 기록보다 참여의 적극성 및 성취감 증대
- 자원봉사 참여 정보를 소속 기관, 기업을 통해 참여하는 비율이 높으니 자원봉사 참여자 중 연말에 특별 센터장 표창(센터장 명의의 표창장)을 수여하고 홍보기사 배포로 직장인들의 관심도 높일 수 있는 방안 검토 → 궁극적으로는 → 공공기관 중심으로 일정 시간 봉사활동 충족 시 인사고과(人事考課) 반영(봉사점수 1점) 도입 추진(중·장기적으로 조례 및 내부규정 등 개정 추진 필요)
- 자원봉사자들의 간편한 활동 인증을 위해 휴대폰 인증 방법 검토 및 소규모 활동 단체 주체별 인증 방안 강구도 필요

❑ 광주광역시 자원봉사센터 역할에 대한 개선

❍ **조직 확대·개편을 통한 「정보지원팀」 신설 검토**

- 자원봉사 참여에 관한 정보 습득의 경우 「자원봉사센터 홍보물 또는 안내문」의 비율이 21.7%로 상대적으로 비율이 낮음(소속 단체 및 직장의 권유 41.9% / 지인 소개 20.7%)

- 응답자 전체의 62.6%가 자원봉사센터가 아닌 다른 방법을 통해 관련 정보 수집·참여하고 있는 것은 기존 자원봉사센터의 정보전달 및 참여 유도 방식에 대한 전면적인 재검토를 논의할 필요가 있음
- 한정된 인원과 예산으로 어려움이 예상되나 시 자원봉사센터 내 자원봉사 활동 정보 발신을 총괄할 담당할 팀 신설이 필요

❍ **기존 정보전달 창구로서의 발전 방향 설정**

- 자원봉사자 및 신규 활동 참여자들에게 보다 다양한 정보 전달 방식 제공을 통해 인적자원 맞춤형 정보전달 방식의 도입·강화 검토
- 기존 자원봉사 인력풀의 정보 전달·확인 방법 조사를 통해 기존 방법의 유지 및 개선 방안 검토의 절차 추진
- 이와 동시에 신규 참여자(젊은 층 등) 특성에 맞는 적절한 정보전달·홍보 방법의 도입이 필요 → 인스타그램(특히 릴스) 등 활용을 통해 향후 활동 계획을 적어도 1주일 전에 짧은 영상으로 제작·공지를 통한 참여자 모집
- 공공기관 기관지(동별 소식지 등)를 통한 지역 및 연령대별 홍보 아이템 모집 → 자체적 홍보·정보전달 방안 공모전 개최도 필요(초·중·고, 대학과 연계하여 공모전 진행)

❍ **자원봉사 활동 아이템 발굴 및 매칭 시스템 구축**

- 자원봉사 활동에 대한 참여자 모집 시 기존 참여자 및 신규 참여자에 대한 기본 정보를 수집 관심 분야, 활동 가능 시간대, 활동 가능 지역, 주로 참여하고 싶은 활동 등을 조사·DB화
- 신규 활동 진행 시 기존 참여자 정보를 바탕으로 적정 봉사자를 우선 적으로 매칭하는 시스템 구축
- 시범 지역 및 운영 시 지역별 특성을 고려한 자원봉사 소그룹을 형성 소그룹별로 활동 아이템 발굴 및 참여 유도 → 그룹별 특성을 고려한 매칭 시스템 활용

❍ **자원봉사센터의 이미지 재정립**

- 자원봉사 참여자들이 생각하는 자원봉사센터의 이미지는「관리자」이미지가 강함 → 일정 부분 관리적 성향이 강하게 나타날 수 있으나 이런 이미지가 고착화되는 것은 바람직하지 않음
- 자원봉사 모집, 현장 진행, 결과 정리의 모든 진행 과정에서 자원봉사자들을 연결하고 지원하는 형태로 변화 유도 → 현재의 시스템이 자원봉사자들이 만족할 정도의 연결책(플랫폼)으로서의 기능이 부족함을 의미
- 지속적으로 자원봉사자들과 소통하고 서로 이해하고 협력하는 동반자적 노력이 필요하고 상기에서 제시된 정보전달 체계 등에 대한 개선으로 자원봉사센터의 위상과 이미지를 향상 시킬 필요가 있음

그림 44. 자원봉사 활동의 향후 발전 방향 상호 연계도

2025 광주 자원봉사 시민의식조사·공론장 기반
2024 돌봄 연구자료 반영 결론제안

연구위원 : 김진희 광주보건대학교 중독재활복지학과 교수

❍ 생활시간 제약과 정보 부족을 반영한 돌봄 자원봉사 설계 및 보완 과제

돌봄 자원봉사 미참여 이유로 '시간 부족(29.7%)', '활동 참여 정보 부족(15.9%)'이 가장 높게 나타났으며, 시민의식조사 공론의 장에서도 "시간 부담 없이, 집 가까운 곳에서, 쉽게 참여할 수 있는 봉사"에 대한 요구가 핵심적으로 제기되었다.

이에 따라 돌봄 자원봉사체계는 장시간·정기형 중심에서 벗어나 1시간 내외 단시간 참여, 생활권 기반 인근 참여, 비정기·자율 시간대 참여가 가능한 '마이크로 돌봄 자원봉사' 모델로의 전환이 필요하다.

· 생활권 기반 돌봄 활동 발굴 시스템 구축

동·주민센터, 지역 돌봄기관, 학교, 작은도서관 등 생활권 거점 기반으로
짧은 시간에도 수행 가능한 돌봄 활동을 발굴·등록할 체계가 필요하다.
돌봄 사각지대 발굴과 연계하여 주민 밀착형 활동을 지속적으로 업데이트 할 수 있어야 한다.

· 단시간 참여가 가능한 표준화된 '마이크로 활동 메뉴' 개발

예: 정서 안부 전화(10분), 간단한 동행 지원(30~60분), 돌봄키트 전달, 생활·환경 정비 지원 등 돌봄 특성을 고려한 활동별 위험도 기준, 안전지침, 활동 절차를 표준화해 누구나 안전하게 참여할 수 있는 형태로 제공해야 한다.

· 시간 중심이 아닌 '활동 단위 중심'의 참여 인정 체계 마련

기존의 시간 누적 중심 방식에서 벗어나, 단시간 활동도 공식적으로 인정받을 수 있도록 '활동 단위 인증', '미션형 인증' 등 새로운 인증 방식 도입이 필요하다. 특히 직장인·육아세대의 지속 참여를 위해 간편 인증·자동 기록 시스템을 구축해야 한다.

· 즉시 참여 가능한 정보 제공 체계 강화

'오늘 바로 참여 가능한 활동', '내 집 가까운 봉사', '짧게 참여 가능한 활동' 등 시민이 원하는 기준으로 정보를 탐색할 수 있는 필터·알림 기능 강화가 요구된다. 생활 패턴에 따라 자동으로 맞춤형 활동을 추천하는 기능도 필요하다.

· 비정기 자원봉사자의 지속 참여를 위한 관계 유지 전략 필요

단시간 참여자도 소속감을 가질 수 있도록 활동 후기 공유, 간단한 온라인 피드백, 마이크로 봉사자 커뮤니티 운영 등을 지원해야 한다.

감정소진 예방, 상담, 교육 콘텐츠 제공 등 심리·정서적 지원도 함께 마련되어야 한다.

· 기존 돌봄기관과의 역할 조정 및 안전 확보 장치 마련

단시간 참여 확대로 인해 돌봄기관의 업무량이 증가하거나, 역할 혼선이 발생하지 않도록 사전 조율 체계가 필요하다.

활동 위험성 평가, 활동 전 간단 교육, 문제 발생 시 즉시 연계하는 안전체계를 강화해야 한다.

❍ 지식·기술 부족과 응급대처 불안 해소를 위한 단계별 교육체계 보완

돌봄 자원봉사 미참여 이유 중 '돌봄 관련 지식·기술 부족(18.3%)'이 높은 비중을 차지했고, 참여 시 불편 요소로 '응급상황 대처 능력 부족(26.2%)', '대상자와의 의사소통 어려움(16.1%)', '정서적으로 힘든 상황을 마주할 가능성(14.0%)' 등이 나타났다.

이는 돌봄 분야 특성상 전문성과 감정적 부담이 모두 요구된다는 점에서, 시민들이 안전하게 활동할 수 있도록 단계별·수준별 교육체계마련이 필수 과제임을 시사한다.

· 기초–심화–전문 단계별 교육 구조 확립

기초 교육:기본 돌봄 이해, 안전·윤리, 기본 소통 방법 등 신규 봉사자용

심화 교육:고령자·아동·위기가정 등 대상별 특성, 상황별 의사소통 기술, 활동 위험도 이해

전문 교육:응급대처, 문제 발견·보고 체계, 사례관리 연계 등 담당기관과 협력 가능한 수준

→ 단계별로 역할 범위를 명확히 하고, 이수 여부에 따라 참여 가능한 활동을 구분해야 한다.

· 현장에서 바로 적용 가능한 '짧고 실용적인 핵심 교육' 강화

마이크로 돌봄 자원봉사 확대에 맞추어, 10–20분 내 시청 가능한 마이크로러닝, 사전 활동 직전 확인할 수 있는 핵심 체크리스트, 간단한 상황별 대응 카드(응급·의사소통·거부 상황 등)제작이 필요하다.

· 응급상황 대응 역량 강화를 위한 체계적 지원

기본 응급술(119 신고 절차, 낙상·저혈당·혼란상태 대처), 위험 징후 구분법 등 비전문가 수준의 필수 대응 절차를 표준화하고 쉽게 익힐 수 있는 콘텐츠가 필요하다. 실제 상황을 가정한 시뮬레이션·체험형 교육 도입 시 효과가 커진다.

· 대상자별 의사소통 방식 교육 강화

어르신(청력·인지 저하), 발달장애인, 아동 등 대상별 소통 차이를 반영한 맞춤형 의사소통 기술 교육이 필요하다. 비언어적 신호 관찰법, 거부·불안 상황 대응법 등도 포함해야 한다.

· 정서적 부담을 완화하는 심리 지원 체계 마련

돌봄 활동은 감정노동 특성이 강해, 활동 후 정서 환기 프로그램, 간단 심리 점검, 동료 자원봉사자 지원 그룹등을 운영하여 장기적 참여를 방해하는 정서적 부담을 줄일 필요가 있다.

· 교육 이수 데이터와 활동 매칭의 연계 강화

교육 이수 여부가 활동 매칭에 자동 반영되도록 플랫폼과 연동하여 '이 교육을 들으면 참여 가능한 활동 확대'와 같은 동기 유발 체계도 필요하다.

❍ 시민 선호를 반영한 우선 대상 설정 및 보완 과제

돌봄 자원봉사 관심 분야는 '아동 돌봄(44.2%)', '노인 돌봄(19.6%)', '위기가정 돌봄(12.6%)' 순으로 나타났다. 이를 통해 시민들은 아동·노인·위기가정을 핵심 축으로 한 돌봄 자원봉사 체계 구축이 필요하다고 인식하고 있으며, 이는 향후 정책 방향 설정에도 중요한 기준이 될 수 있다.

특히 노인과 위기가정 분야는 공적 돌봄서비스가 상대적으로 취약하거나 서비스 접근성이 낮은 경우가 많아, 자원봉사가 공적 서비스의 '보완적 역할'을 수행할 필요성이 높다는 의견이 확인되었다.

· **첫째, 역할 구분의 명확화가 필요하다.**현재 공적 돌봄 영역과 자원봉사자의 역할 사이에 경계가 분명하지 않은 경우가 있어, 자원봉사자가 전문적 판단을 요구하는 업무까지 떠안는 사례가 우려된다. 돌봄 자원봉사의 범위·한계·연계 프로세스를 체계적으로 정리한 가이드라인 마련이 필수적이다.

· **둘째, 분야별 전문성 강화가 시급하다.**특히 노인과 위기가정 돌봄은 단순 활동을 넘어 정서적 지지, 생활관리, 위험 신호 발견 등 세심한 역량이 요구된다. 이를 위해 분야별 교육 콘텐츠 개발, 표준화된 기초·심화 교육 제공, 활동별 전문 배치 기준 수립이 필요하다.

· **셋째, 지역 기반의 연계·협력 체계 구축이 요구된다.**복지관, 돌봄기관, 지자체 담당 부서 등과의 협력 구조가 체계화되지 않으면 자원봉사 활동이 단발성·개별성에 머무를 수 있다. 기관 간 데이터 공유, 활동 연계 시스템 고도화, 사례관리와의 연동 등 통합적 협력 모델이 필요하다.

· **넷째, 돌봄 공백층 발굴체계가 미흡하다.**위기가정과 돌봄 사각지대는 표면적으로 드러나기 어려워, 자원봉사자와 기관이 함께 위험 징후를 조기에 발견할 수 있는 신고·연계 체계가 보완되어야 한다.

· **다섯째, 자원봉사자의 지속 참여를 위한 지원 체계가 부족하다.**감정소진 예방, 상담·슈퍼비전 제공, 돌봄 활동자 네트워크 운영 등 지속적 참여를 유도할 복지와 지원이 강화될 필요가 있다.

❍ **정보 접근성을 높이는 디지털 돌봄 자원봉사 플랫폼 구축 및 보완 과제**

자원봉사 활성화를 위해 가장 필요한 요소로 '쉽게 정보를 찾고 신청할 수 있는 시스템 구축(28.4%)'이 1순위로 나타났고, 공론의 장에서도 SNS·앱·플랫폼을 활용한 **디지털 자원봉사 매칭·홍보 체계의 고도화**가 강하게 요구되었다. 이에 따라 1365 포털과 연동되는 **광주형 디지털 돌봄 자원봉사 플랫폼**구축이 필수 과제로 제기되었다.

· 플랫폼-행정-기관 간 연동체계의 정교화

단순 연동을 넘어, 1365·자원봉사센터·돌봄기관 간 데이터가 실시간으로 표준화·자동화·동기화되는 구조가 필요하다.

봉사 시간 관리, 안전보험 연계, 돌봄 위험 신호 전달 등 실무 흐름을 고려한 API 설계와 보안 기준 수립이 필수적이다.

· 사용자 경험(UX)의 장애요인 제거

아동·노인·위기가정 돌봄은 참여자의 연령과 디지털 문해력 차이가 크기 때문에, 고령층·저문해 사용자 중심 UI/UX 설계, 음성안내·간단 신청·챗봇 상담 등 접근성 보조 기능이 강화되어야 한다.

기관 담당자용 관리자 페이지도 직관적이고 간편한 형태로 제공되어야 매칭·승인·보고가 효율화된다.

· 돌봄 분야 특화 매칭 알고리즘 개발

단순 거리 기반 매칭이 아닌, 전문성·경력·교육 이수·위험도·활동 선호도등이 포함된 '돌봄 특화 추천 알고리즘'을 설계해야 한다.

위험군 대상 활동의 경우 사전 교육 여부·적합성 평가·감정 소진 관리 여부 등을 고려한 책임 기반 매칭 시스템이 적용되어야 한다.

· 데이터 기반 돌봄 정책 설계 기능 강화

플랫폼에서 발생하는 활동 데이터(수요 · 공급 · 취소율 · 위험신호 보고 등)를 분석하여

- 지역별 돌봄 격차 모니터링,
- 인력 수요 예측,
- 돌봄 사각지대 발굴,
- 정책 필요 분야 도출

등이 가능하도록 '**돌봄 데이터 대시보드**' 기능이 필요하다.

· 안전·윤리·정보보호 기준의 명문화

돌봄은 민감정보 접근 가능성이 있어, 개인정보 최소 수집·권한관리·기록추적 기능 등 보안체계를 강화해야 한다.

자원봉사자와 기관 모두가 준수해야 할 디지털 돌봄 행동 수칙·윤리 기준을 플랫폼 내에서 안내·서약·교육할 수 있도록 설계해야 한다.

· 플랫폼 운영 및 유지보수 체계의 안정성 확보

플랫폼 구축 이후 지속적 운영을 위한 전담 조직 또는 TF, 예산, 기술지원 체계가 필요하다.

돌봄 분야 변화(제도 개편, 기관 구조, 위험 유형 등)에 따라 플랫폼 기능을 지속 업데이트할 수 있는 민·관 협력 관리체계가 갖춰져야 한다.

2025 광주 자원봉사 시민의식조사·공론장 기반
2024 정책연구를 반영한 정책 제안서

연구위원 : 윤희철 한국지속가능발전센터 센터장

1. 종합 진단

- **시민들은 자원봉사에 대한 참여 의지는 높음. 그러나 접근 방법, 시간 제약, 정보 부족으로 인해 실제 참여율은 낮게 유지되고 있음**
- **자원봉사는 특별한 행사나 정해진 일정에 참여하는 활동이라는 기존 프레임이 강함. 이는 일상에서 가볍게 참여하고자 하는 시민 수요와 충돌함**
- **시민 의견수렴에서는 짧은 시간, 가까운 장소, 내가 할 수 있는 수준, 부담 없는 방식의 봉사 요구가 지속적으로 도출됨**
- **활동 이후 보람과 인정, 기록 공유가 있어야 지속 참여로 이어진다는 의견이 다수 확인**
- **재난 자원봉사에 대해서는 복구 중심이 아닌 예방과 대비 중심의 역할이 필요하다는 시민 인식이 확인됨. 예: 배수로 점검, 위험지점 조사, 동네 안전 지도 만들기 등**

2. 기존 연구와 올해 시민 의견 간의 연계

- 작년 제안에서 강조된 '시민성 기반 참여 확산'은 자원봉사를 '누군가를 돕는 선행'이 아닌 시민으로서의 일상적 실천으로 바라보는 관점이었음. 올해 시민 의견에서도 일상에서 자연스럽게 참여하기 쉬운 구조 요구가 동일하게 나타남
- 작년 프로그램 고도화 연구에서는 활동을 작은 단위(과업 단위)로 세분화하고, 시간·관심·역량 기반 매칭 시스템 설계를 제안하였음. 올해 의견수렴에서도 짧고 가벼운 활동, 개인 맞춤 정보 제공 요구가 반복적으로 등장함

- 작년 재난 자원봉사 역할 연구는 재난 참여가 복구 현장 투입 중심에 머물러 있는 구조를 비판하고, 예방·사전 훈련·생활 안전 감시체계 전환을 제안하였음. 올해 공론장에서도 일상 속 안전관리 활동 필요성이 시민들로부터 직접 확인됨
- 종합하면, 작년 연구에서 제시한 방향은 올해 시민 의견을 통해 현장에서 명확히 정당화되었으며, 이제는 개념 정립이 아닌 실행 단계로의 전환이 요구됨.

3. 정책 목표

- 자원봉사를 특별한 활동이 아니라 시민의 삶 속에서 자연스럽게 이어지는 생활문화로 전환함

4. 핵심 추진 전략

(1) 생활권 기반 참여 전환

- 주민센터, 도서관, 경로당, 학교, 시장 등 시민이 머무는 생활 공간 중심으로 참여 접점 재배치함
- 자원봉사센터의 중심 기능을 운영 주체 → 지원 허브로 전환함
- 지역 내 봉사활동을 찾기·신청·참여·공유할 수 있는 구조를 생활 단위에서 순환되도록 설계함

(2) 마이크로 봉사제 도입

- 활동 단위를 30~90분 내에서 수행 가능한 형태로 재구성함
- 활동 난이도를 경량화하여 처음 참여하는 시민도 부담 없이 참여 가능하도록 조정함
- 예시 활동은 플로깅, 안내 도우미, 쓰레기 분리배출 안내, 동네 시설 점검 등 즉시 참여형 과업 중심으로 구성함

(3) 개인화 기반 봉사 매칭 체계 구축

- 개인의 가능 시간대, 관심 주제, 이동 가능 거리, 선호 활동 형태를 개인 프로필화하여 데이터베이스 구축함
- 활동 추천은 시간·거리·관심·역량을 반영하여 자동 또는 반자동 매칭 방식으로 구현함
- 봉사 기록은 시간 중심이 아니라 지속성·관계형 기여도 중심으로 재구성함

(4) 재난·돌봄 연계 생활안전 자원봉사단 운영

- 재난 대응 방식은 사전 예방 → 초기 대응 → 복구의 단계별 표준 역할에 기반하여 설계함
- 생활 속에서 수행 가능한 안전 점검 활동(배수로 점검, 위험지점 조사 등)을 정례 활동으로 제도화함
- 고령자·1인가구 대상 안부 확인 네트워크를 자원봉사 활동 체계 내에 포함함
- 연 1~2회 생활안전 훈련을 정례화하여 지역 회복력 강화로 연결함

2025 광주 자원봉사 시민의식조사·공론장 기반 인증제도 제언

연구위원 : 조은양 조은공감연구소 대표

Ⅰ. 서론: 세 가지 자료의 통합적 의미

2025년 광주광역시 자원봉사 시민의식조사는 총 10,250명이 참여한 대규모 조사로, 시민의 자원봉사 참여 현황과 동기, 재난 인식, 센터에 대한 인식을 체계적으로 분석하였다.

동시에 2025년 11월 1일 개최된 시민공론장은 시민이 조사 결과를 바탕으로 직접 의견을 제시한 참여형 현장으로, 설문조사에서 파악된 정량적 결과를 시민의 언어로 재해석하고 질적 맥락을 보완하는 역할을 하였다.

또한 2024년 광주시자원봉사연구소가 수행한 「자원봉사 활성화를 위한 인증제도 변화 방안 모색」은 현행 자원봉사 시간 인증 중심 제도의 문제점을 분석하고, 활동 기반·성과 기반·과정 기반 인증 체계로의 전환 필요성을 제기하였다.

이 제언은 이 세 자료를 상호 연계하여

① 시민의 참여 현실,

② 시민이 요구하는 구조적 변화,

③ 인증제 변화 방향을 통합적으로 검토하고 향후 정책을 제시하고자 한다.

Ⅱ. 시민의식조사 주요 결과와 구조적 시사점

1. 자원봉사 참여 저조의 핵심 요인 : 시간·방법의 구조적 장벽

시민의식조사에서 자원봉사 미참여 이유는 시간 부족(49.3%), 참여방법을 모름(33.6%)이 가장 높게 나타났다. 이는 참여 의지 부족보다는 자원봉사 참여를 가능하게 하는 구조와 절차의 문제가 주요 원인임을 의미한다.

현행 시간기반 인증제는 장시간 참여가 가능한 시민에게 유리하고, 단시간·생활권·가벼운 봉사는 인증 대상에서 배제되거나 비공식 활동으로 처리되며,

활동 신청 절차는 단체 중심으로 복잡하게 설계되어 있다.
따라서 시민이 자원봉사를 하지 않는 것이 아니라, 봉사에 참여하기 어렵게 만드는 구조가 존재한다는 점이 확인되었다.

2. 자원봉사센터 인식의 한계와 역할 재정립 요구

조사 결과, 시민의 42%가 "자원봉사센터를 들어본 적은 있으나 역할을 잘 모른다"고 응답하였다. 이는 센터가 시민에게 충분히 가시화되지 않고 있으며, 정보 제공·연결·지원의 기능이 체감되지 않는다는 의미로 해석된다. 즉, 시민의 참여 의지는 존재하나, 센터가 그 의지를 구체적 활동으로 연결하는 '플랫폼 기능'이 충분히 작동하지 못하고 있다.

3. 재난봉사 인식 : 예방활동의 중요성 확대

재난 분야 활동 중 가장 필요한 분야를 묻는 설문에서 응답자의 1순위는 재난 예방 활동이었다. 이는 재난의 일상화 속에서 시민이 단순한 피해 복구보다는 지역의 위험을 미리 발견하고 완화하는 활동에 관심을 갖고 있음을 시사한다.

특히 고령화·기후위기 등 광주의 지역 특성을 고려할 때, 예방 중심의 자원봉사 인식 확산은 향후 정책 설계의 중요한 기초자료로 볼 수 있다.

Ⅲ. 공론장 결과의 의미와 시민 의견 구조

2025년 공론장은 100명의 시민이 멘티미터 기반으로 의견을 제시하는 방식으로 진행되었으며, 시민의식조사에서 드러난 정량적 경향이 공론장에서 질적으로 재확인되었다.

1. 참여 방식에 대한 시민의 요구 : 간소화·생활권·단시간

"시간이 부족하거나 방법을 몰라도 쉽게 참여하려면?"이라는 질문에서 시민의 응답은 크게 세 가지로 수렴되었다.

(1) 일상 속 실천형 봉사 확대 : 30분 봉사, 동네기반 봉사, 주말단발성 활동 등

(2) 비대면·온라인 참여 채널 다변화 : '오늘 가능한 봉사', 생활권 프로그램 목록 등
(3) 절차 단순화 : 복잡한 온라인 절차 대신 1~2단계 신청
이는 기존 자원봉사 참여 방식이 시민의 생활 패턴·시간 구조와 맞지 않는다는 문제를 명확히 드러낸다.

2. 자원봉사센터에 대한 시민의 요구 : 정보·연결·지속지원

"시민이 자원봉사에 쉽게 참여하려면 센터가 무엇을 해야 하는가?"에 대한 응답은 정보 통합 및 제공 단체-시민 간 연결 기능 교육·지속 지원의 세 축으로 나타났다.
이는 자원봉사센터의 기능을 '프로그램 운영 기관'이 아니라 시민 참여 플랫폼 기관으로 재정리해야 한다는 요구로 해석된다.

3. 재난예방 활동에 대한 구체적 선호

복수 선택 방식으로 10가지 예방 활동 중 선택하도록 했을 때 가장 많이 선택된 활동은 하수구·맨홀 상태 점검, 하천·배수로 점검, 우리 동네 위험지도 만들기와 같은 생활밀착형 사전 예방 활동이었다.
이는 재난 봉사에 대한 시민의 관점이 '대응'보다 '예방'으로 이동하고 있음을 보여준다.

4. 재난 시 안전한 참여를 위한 요구 : 이동·장비·정보

재난 발생 시 봉사 참여를 안전하게 하기 위해 필요한 조건으로 지휘·소통·조정의 현장 시스템, 자원봉사자의 안전을 위한 최소한의 지원인프라 필요, 훈련된 시민봉사자의 체계가 필요하다고 제시되었다.
이는 시민이 단순한 '참여'보다 안전성과 준비된 참여를 중요하게 인식하고 있음을 보여준다.

Ⅳ. 2024 인증제도 연구와 시민 의견의 교차 분석

1. 시간 기반 인증제의 구조적 한계와 시민 요구의 일치

2024 인증제 연구는 기존 인증제의 문제점을 다음과 같이 제시하였다. 시간 중심 인증은 활동의 질·성과 반영 어려움, 동네 기반 비공식 봉사 인정 불가, 행정 절차 중심의 인증 구조, 예방 활동·과정 중심 활동 인증 불가 등으로 나온다

이는 공론장·시민의식조사에서 드러난 "참여가 어렵다", "시간이 없다", "어디서 무엇을 해야 할지 모른다"는 시민의 응답과 일치한다.

즉, 인증제는 개인의 참여를 기록하는 제도가 아니라 참여를 가능하게 만드는 구조적 장치가 되어야 한다.

2. 활동 기반 인증의 필요성

시민의 요구는 공통적으로 "짧고 단순하며 생활 속에서 가능한 봉사"였다. 이는 시간 누적 인증이 아닌 활동 단위·성과 기반·과정 중심의 인증체계가 필요함을 보여준다.

특히 예방 활동, 사전 점검, 동네 기반 돌봄 활동은 단시간·비정형·반복적 특성으로 인해 시간 기반 인증으로는 포착되지 않는다.

따라서 향후 인증제 개편은 생활권 시민활동을 포괄하는 활동을 바탕으로 하는 인증체계로의 전환이 요구된다.

3. 재난 영역 인증의 방향 : 준비도 기반 인증

재난 관련 시민 의견과 연구 결과를 결합하면 재난 자원봉사 인증은 단순한 현장 참여 인증이 아니라 사전교육 인증, 안전 장비·매뉴얼 이수 인증, 역할별 역량 인증이 포함되어야 함을 의미한다.

이는 시민의 안전성을 높이고 전문성을 강화하는 방향으로 제도 개편이 이루어져야 함을 시사한다.

Ⅴ. 정책 제언 : 향후 10년을 위한 4대 과제

1. 참여 구조의 혁신

시간 기반 → 활동 기반 인증 전환

짧은 시간·생활권 봉사 공식 인정

참여 신청 절차 간소화

봉사 정보 큐레이션 제공

2. 자원봉사센터 기능의 플랫폼화

정보통합 플랫폼 구축

센터의 인증 권한 일부 확대

프로그램 중심이 아닌 '참여 여정 설계' 기능 강화

동 단위 생활권 캠프 활성화

3. 예방 중심 재난자원봉사 체계 구축

예방 활동 표준화 및 체크리스트 인증

동 단위 민·관 예방활동단 운영

재난취약자 보호 활동 제도권 인정

생활형 안전문화 확산

4. 안전한 재난 대응 역량 구축

사전교육 및 준비 활동 공식 인증

통합자원봉사지원단 정보 전달 체계 강화

재난 유형별 역량 기반 인증 도입

시민 안전장비 및 이동 지원 체계 마련

VI. 결론

2025광주 자원봉사 시민의식조사, 2025 공론장, 2024 인증제도 연구는 서로 다른 방식으로 진행되었지만 광주 자원봉사의 향후 10년 방향성을 동일하게 제시하고 있다.

그 핵심은 다음과 같다. 자원봉사는 시민의 일상 속에서 자연스럽게 일어나는 활동이어야 하며, 참여의 장벽을 낮추는 구조 혁신이 필요하고, 예방 중심의 시민안전망이 강화되어야 하며, 인증제도는 시간을 기록하는 방식이 아닌 시민의 참여를 지지하고 확장하는 제도로 전환되어야 한다.

따라서 향후 광주의 자원봉사 정책은 시민이 이미 제시한 방향을 기반으로 참여 구조 혁신, 센터 기능 재정의, 예방 중심 체계 구축, 그리고 활동 기반 인증제 도입이라는 전략적 전환을 추진해야 한다.

2025 광주 자원봉사 시민의식조사·공론장 기반
광주형 자원봉사 인증제도 변화 제언 보고서

연구위원 : 주성아 前 광산구자원봉사센터 센터장

Ⅰ. 서론

2024년 광주광역시 자원봉사 활성화 연구는 자원봉사 참여가 시민의 일상 안에서 다양하게 변화하고 있음을 보여주었다. 특히 '자원봉사 인증제도'는 시민의 실제 참여 방식과 제도 간의 간극이 크다는 점에서 지속적으로 개선 필요성이 제기되어 왔다. 2025년에는 시민의식조사와 공론장이 이어지며 이러한 문제의식이 시민의 목소리로 다시 한 번 확인되었다. 본 보고서는

① 시민의식조사 및 공론장에서 나타난 핵심 의견을 분석하고

② 2024년 인증제도 연구결과와 결합하여

③ 광주형 인증제도의 변화 방향을 제안하고자 한다.

Ⅱ. 시민의식과 공론장의 핵심 의견

1. 참여 의지는 충분하지만 구조가 이를 받쳐주지 못한다.

시민들은 자원봉사에 대한 높은 관심과 참여 의지를 갖고 있다. 그러나 실제 참여로 이어지지 못하는 가장 큰 이유는 시민의 삶의 패턴과 제도 구조가 맞지 않기 때문이었다. 주요 장애요인은 다음과 같다.

· 긴 시간 중심의 정형 활동 위주
· 생활권에서 쉽게 참여할 기회 부족
· '지금 할 수 있는 봉사'가 보이지 않음
· 절차가 여전히 행정 중심
· 정보 접근성·안내 체계 부족

즉, 시민의 참여가 부족한 것이 아니라 참여를 담아낼 구조와 환경이 충분히 갖춰져 있지 않은 것으로 해석된다.

2. 시민은 '일상의 작은 실천'을 원한다.

공론장에서 가장 뚜렷하게 나타난 변화는 '시간'이나 '규모'가 아닌 일상 기반의 짧은 참여를 원하는 흐름이었다.

· 10~30분 단위의 생활권 활동
· 직장·가정 인근에서의 즉시 참여
· 환경·안전·돌봄 등 일상의 실천 중심
· 누구나 할 수 있는 가벼운 활동 선호

이러한 활동은 실제로 시민들 사이에서 이미 이루어지고 있지만, 제도에서 '자원봉사'로 인정되지 않아 공식 구조 안으로 편입되지 못하고 있다.

3. 센터가 기대받는 역할: 관리기관 → 참여 촉진 플랫폼

공론장의 시민 의견을 종합하면 센터가 앞으로 나아가야 할 방향이 명확해진다. 시민들이 기대하는 센터의 모습은 다음과 같다.

· 행정 처리 중심 기관이 아닌
· 참여를 설계하고 돕는 플랫폼
· 생활권 기반 참여를 안내하는 안내자
· 다양한 주제·영역 활동을 기획하는 촉진자
· 지역 자원과 시민을 연결하는 허브 역할

이는 단순한 운영방식의 변화가 아니라 자원봉사 정책 전반이 변화해야 하는 방향성을 보여준다.

4. 재난·안전 분야는 '대응'보다 '예방' 중심으로

재난 분야의 시민 의견에서는 예방 활동에 대한 선호가 매우 뚜렷했다.

· 위험 예찰
· 생활 안전 점검
· 골목길 모니터링
· 예방 캠페인 등

예방 활동은 짧고 반복적인 참여 방식이며, 시민의 일상 속에서 자연스럽게 이루어진다는 특징이 있다.

그러나 이 역시 기존 인증제도에서는 인정되지 않아 참여의 의미가 기록되지 못하고 있다.

Ⅲ. 인정과 인증: 구조를 다시 세우다.

1. 인정이 있어야 인증이 가능하다.

2024년 연구와 2025년 시민 의견 모두 같은 구조적 문제를 지적했다.

✔ '인정되지 않은 활동은 인증할 수 없다.'

짧은 활동, 생활형 활동, 예방 중심 활동이 제도 밖에 머무르는 이유는 애초에 '자원봉사'로 인정되지 않았기 때문이다.

2. 인증은 참여를 강제하는 제도가 아니다.

인증은 시민의 참여를 규정하거나 활동의 가치를 '시간' 중심으로 평가하는 기준이 되어서는 안 된다.

무엇보다 인증이 참여의 목적이 되는 순간, 참여의 본질은 쉽게 흐려질 수 있다.

따라서 인증은

✔ 참여의 가치를 기록하고 필요할 때 선택적으로 활용할 수 있는 보조체계여야 한다.

생활 기반 참여는 인증이 없어도 충분히 의미를 가지며, 제도는 이러한 흐름을 자연스럽게 받아들이는 방향으로 유연함을 가지고 확장성 있게 운영될 필요가 있다.

3. 제도 변화의 순서는 다음과 같다.

인증제 개선의 기본적 흐름은 다음과 같다.

① 인정의 범위를 넓히고

② 시민의 실제 참여 방식과 가까운 구조를 만들며

③ 그 위에서 인증 방식을 다양화·유연화하는 것

즉, 인증제 개편의 핵심은 '시간 방식'을 고치는 것이 아니라 참여의 정의와 구조를 다시 짓는 일이다.

Ⅳ. 광주형 인증제도 변화 제안

1. 인증제의 지향점 재정립

자원봉사활동 인증제는 '몇시간을 했는가'가 아니라 '어떤 의미로 참여했는가'를 담아내야 한다. 지향점은 다음과 같다.

- 생활 속 실천을 존중하는 제도
- 생활권 기반 참여의 제도적 편입
- 예방 중심 활동을 사회적 기여로 반영
- 인증의 선택적 활용
- 활동의 과정·기여도를 기록하는 유연한 구조

2. 생활형 참여 누적(합산) 인정

시민이 이미 실천하고 있는 생활 기반 참여를 제도 안으로 편입하기 위한 방식이다.

✔ 생활형 봉사의 누적·합산 인정 방식 도입

- 10~20분 활동의 반복적 실천
- 생활권 기반 마이크로 참여
- 일정 기준 충족 시 인증 선택 제공 가능

3. 예방 중심 활동의 공식 인정

재난·안전 분야의 변화는 다음의 흐름으로 반영할 수 있다.

- 위험 예찰
- 생활 안전 관찰
- 예방 실천 활동

이러한 활동은 '활동 인정 → 누적 인정 → 필요 시 인증'의 구조로 자연스럽게 제도 안으로 연결된다.

4. 활동 기반 인증의 표준화

광주 전역에서 동일한 기준으로 운영될 수 있도록 다음과 같은 체계가 필요하다.

- 활동 유형별 기준서
- 난이도·기여도 등급
- 생활형·예방형 활동 분류체계 신설

이는 센터별 운영 편차를 줄이고 시민 경험의 일관성을 높인다.

5. 인증제보다 중요한 변화: 센터 패러다임 전환

✔ "참여 중심의 인증제는 참여 중심의 센터가 만들어야 한다."

센터의 변화 방향은 다음과 같다.

- 관리 중심 → 참여 촉진 중심
- 기관 중심 → 생활권 기반
- 정형 프로그램 → 주제·영역 기반 활동 다양화
- 행정 중심 사고 → 시민 경험 중심 사고

센터가 먼저 변화해야 인증제도도 실효성을 가질 수 있다.

Ⅴ. 결론

2024년 연구에서 문제를 제기했다면, 2025년 시민의식조사·공론장은 그 문제의 본질을 시민의 언어로 다시 들려주었다고 할 수 있다. 광주의 인증제도는 이제 인정의 범위를 넓히고 생활 기반 참여를 구조 속에 담아내며 인증을 선택형 보조체계로 운영하고 센터의 역할을 참여 촉진 플랫폼으로 전환하는 방향으로 발전해야 한다.

결국 모든 변화는 한 지점에서 출발한다.

♧ 【시민이 이미 하고 있는 활동】을 자원봉사로 인정하는 것.

광주의 새로운 인증제는 그 지점에서 시작된다.

2025 광주광역시 자원봉사 의식조사

부록

설문지

2025년 광주시민 자원봉사 의식조사

ID					

안녕하십니까?

광주광역시자원봉사센터는 광주광역시민을 대상으로 자원봉사정책 수립을 위한 의식조사를 실시하고 있습니다. 귀하의 답변은 자원봉사 활동의 영향과 변화에 대한 조사, 자원봉사 정책의 실효성을 위한 기초자료로 활용될 것입니다. 응답하신 내용은 전적으로 통계 자료로만 활용되며, 통계법 제 33조 (비밀의 보호)에 의거 개인 정보보호에 해당되는 사항은 엄격히 보호됩니다.

바쁘신 가운데도 설문조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

2025년 9월

주관기관 : 광주광역시 자원봉사센터 GwangJu Volunteer Center

1. 개인정보 수집 및 이용 동의

동의를 거부하실 수 있으나 설문 참여가 불가능합니다.

수집하는 개인정보 : 항목 성별, 연령, 거주지(구), 최종학력, 직업

수집 및 이용 목적 : 광주광역시 시민 대상의 자원봉사 의식 조사

보유 및 이용기간 : 통계 분석 후 3년 보관

개인정보 수집 및 이용에 동의합니다.

☐ 동의 ☐ 비동의

2. 자원봉사 활동 경험이 있습니까?

※ '있다' 응답의 경우 3번 질문부터 진행 ※ '없다'응답의 경우 8번 질문부터 진행

☐ 있다 (3번으로 이동) ☐ 없다 (8번으로 이동)

3. 가장 최근 자원봉사에 참여했던 시기는 언제입니까?

☐ 1개월미만 ☐ 1개월~6개월미만 ☐ 6개월~1년미만 ☐ 1년~3년미만 ☐ 3년이상

4. 자원봉사에 참여한 가장 주된 이유는 무엇입니까?

☐ 사회에 기여하고 싶어서

☐ 다양한 사람들과 교류를 위해서

☐ 새로운 경험을 쌓고 싶어서

☐ 개인적인 보람과 성장을 위해서

☐ 기타

5. 주로 어떤 방식으로 자원봉사에 참여하셨습니까?

□ 대면 활동 중심 (현장방문 등) □ 비대면 활동 중심 (온라인 캠페인 등)
□ 대면 활동과 비대면 활동 혼합 □ 기타( )

6. 주로 어떤 분야의 자원봉사 활동에 참여하셨습니까?(복수선택)

□ 환경보호 □ 돌봄 · 복지 □ 교육 · 멘토링
□ 재해 및 재난 대응 □ 지역사회 축제 · 행사 지원 □ 심리 및 정서 지원
□ 행정지원 및 공공서비스 □ 기타( )

7. 자원봉사 활동에 관한 정보는 주로 어떻게 알게 되셨습니까?

□ 지인 소개 □ 자원봉사센터 홍보물 또는 안내문
□ 언론 보도 및 인터넷 검색 □ 소속된 단체 또는 직장의 권유나 프로그램
□ 기타( )

8. 현재 자원봉사에 참여하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

□ 자원봉사에 관심이 없어서 □ 시간적 여유가 없어서
□ 자원봉사 정보 및 참여 방법을 몰라서 □ 기타( )

9. 향후, 어떤 조건이 갖춰진다면 자원봉사에 참여할 의향이 있으십니까?

□ 시간과 일정을 유연하게 조정할 수 있는 활동 □ 나의 관심 분야와 관련된 활동
□ 친구나 가족 등 지인과 함께 할 수 있는 활동 □ 봉사실적 인정, 소정의 보상 등 혜택제공
□ 활동 후 성취감이나 보람을 느낄 수 있는 피드백 제공
□ 기타( )

10. 자원봉사가 우리 지역사회에 도움이 된다고 생각하십니까?

□ 전혀 그렇지 않다 □ 그렇지 않다 □ 보통이다 □ 그렇다 □ 매우 그렇다

11. 자원봉사에 주로 활발하게 참여하는 연령층은 어디라고 생각하십니까?

□ 10대 □ 20대 □ 30대 □ 40대 □ 50대 □ 60대 이상

12. 앞으로 참여 해 보고 싶거나 관심이 있는 자원봉사 분야는 무엇입니까?(복수선택)

□ 환경 보호 □ 돌봄 · 복지 □ 교육 · 멘토링 □ 재해 및 재난 대응
□ 지역사회 축제 · 행사 지원 □ 심리 및 정서 지원 □ 행정지원 및 공공서비스
□ 기타( )

13. 향후 광주광역시 자원봉사 활성화를 위해 가장 필요하다고 생각하는 것은 무엇입니까?

□ 쉽게 정보를 찾고 신청할 수 있는 시스템 구축 □ 시민참여 중심의 맞춤형 프로그램 개발
□ 자원봉사 문화 확산 및 필요성 · 가치에 대한 교육 강화
□ 참여자에 대한 보상강화 및 활동지원 확대 □ 학교 및 직장 등 생활 단위의 참여 연계 및 장려
□ 자원봉사 활동 정보 제공 및 참여 방식 다양화
□ 기타( )

14. 자원봉사를 색깔로 표현한다면 가장 잘 어울이는 색은?

□ 빨강 □ 주황 □ 노랑 □ 녹색 □ 파랑 □ 보라 □기타( )

15. "나에게 자원봉사는 ㅇㅇㅇ이다" 에 들어갈 말을 자유롭게 적어주세요.

예) 나에게 자원봉사는 '성장의 기회' 이다. **( )**

16. 귀하가 자원봉사 활동을 통해 느끼는 의미는 무엇입니까?

16번 질문사항	① 전혀 아니다	② 아니다	③ 보통	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 내 자신에 대한 존재감을 불어넣어준다	①	②	③	④	⑤
2) 도움을 줄 수 있다는 것에서 자신감을 얻는다	①	②	③	④	⑤
3) 자기 자신을 한번 돌아볼 수 있게 한다	①	②	③	④	⑤
4) 물질적인 풍요보다 중요한 인간애를 배우게 된다	①	②	③	④	⑤
5) 내게 주어진 사회적 의무를 실천하는 방법이다	①	②	③	④	⑤
6) 사회적인 시설이나 프로그램지원의 필요성을 깨닫는다	①	②	③	④	⑤
7) 타인에 대한 사회적인 편견이 줄어들거나 개선되는 계기가 된다.	①	②	③	④	⑤
8) 서로 간의 차이를 이해하게 된다.	①	②	③	④	⑤

17. 귀하가 자원봉사에 참여하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

17번 질문사항	① 전혀 아니다	② 아니다	③ 보통	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 자원봉사 참여에 필요한 정보나 기회가 부족하다.	①	②	③	④	⑤
2) 자원봉사 활동 내용이 기대와 다르거나 내 능력과 맞지 않아 불편함을 느낀 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 자원봉사 활동 중 상처를 받거나 갈등을 겪은적이 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 자원봉사 시간이나 장소 등 물리적 여건이 참여를 어렵게 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 자원봉사 후 적절한 피드백이나 보상이 없어 동기가 저하 되었다	①	②	③	④	⑤

18. 자원봉사 중심의 시민성 및 공동체 의식에 관한 질문입니다.

18번 질문사항	① 전혀 아니다	② 아니다	③ 보통	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 자원봉사 활동이 지역사회의 문제 해결에 중요한 역할을 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 자원봉사를 통해 지역사회에 긍정적인 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤
3) 자원봉사 활동에 함께 참여할 때 공동체가 더 건강해진다	①	②	③	④	⑤
4) 자원봉사 활동에 참여함으로써 지역에 대한 소속감이 커진다	①	②	③	④	⑤
5) 자원봉사는 내가 해야 할 책임있는 행동이다.	①	②	③	④	⑤

19. 광주광역시자원봉사센터에 대해 들어 본 적이 있습니까?

□ 잘 모르겠다 □ 들어 본 적 없다 □ 이름을 들어봤지만 어떤 일을 하는지 잘 모른다
□ 들어 본 적 있고 어떤 기관인지 대략 알고 있다 □ 자주 이용하거나 잘 알고 있다

20. 광주광역시자원봉사센터는 자원봉사 활성화와 시민 참여를 위한 중요한 역할을 한다고 생각하십니까?

□ 전혀 그렇지 않다 □ 그렇지 않다 □ 보통이다 □ 그렇다 □ 매우 그렇다

21. 광주광역시자원봉사센터가 제공하는 지원봉사 정보와 프로그램이 시민 눈높이에 맞다고 생각하십니까?

□ 전혀 그렇지 않다 □ 그렇지 않다 □ 보통이다 □ 그렇다 □ 매우 그렇다

22. 향후 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?

□ 전혀 그렇지 않다 □ 그렇지 않다 □ 보통이다 □ 그렇다 □ 매우 그렇다

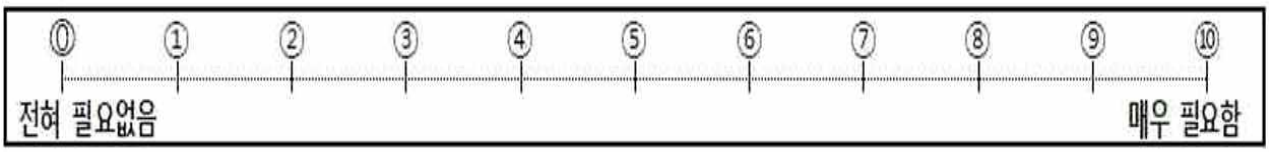
23. 광주광역시자원봉사센터가 더욱 나아지기 위해 꼭 필요한 점이나 제안하고 싶은 정책 또는 프로그램이 있다면 자유롭게 적어주세요.

예) 청소년 학교와 연계한 방과 후 봉사 프로그램 확대 / 장기봉사자를 위한 마일리지-포인트 제도 도입 등

위의 내용은 참고용 예시입니다. 자신의 생각을 자유롭게 적어주세요.

○ 재난·재해 분야 자원봉사에 관한 내용(4문항)

24. 재난 · 재해 자원봉사 활동이 우리 사회에 얼마나 필요하다고 생각하십니까?



25. 재난 · 재해 피해 최소화를 위한 자원봉사 활동 중 어떤 활동이 가장 중요하다고 생각하십니까?

□ 예방 중심 활동 (하수도 맵핑 등 풍수해 사전재난 예방)
□ 대비 중심 활동 (교육훈련 및 물자 비축 등 대비)
□ 대응 중심 활동 (현장 밥차 지원 및 활동 부스 운영 등)
□ 복구 중심 활동 (침수, 산불 피해 현장 복구 활동 등)

26. 만약 재난 · 재해 자원봉사 활동에 참여 한다면 어떤 활동에 참여하고 싶습니까?

□ 예방 중심 자원봉사 활동
□ 대비 중심 자원봉사 활동
□ 대응 중심 자원봉사 활동
□ 복구 중심 자원봉사 활동
□ 참여 하기 어려움 (그 이유는 아래 기타 란에 작성)
□ 기타( )

27. 재난재해 현장의 자원봉사는 일반 자원봉사와 다른 환경적 특성이 발생합니다. 재난재해 자원봉사 참여시 가장 걱정 되는 부분은 무엇입니까?

□ 현장까지 이동 수단(대중교통 이용 불가 등)의 확보 어려움
□ 현장 활동 시간(기간)이 길어 활동 시간 확보 어려움
□ 현장 활동 시 참여자의 안정성 확보 여부
□ 현장 활동의 체력적 부분(강한 신체활동 요구)
□ 기타( )

○ 돌봄 분야 자원봉사에 관한 내용(5문항)

28. 돌봄 자원봉사에 참여하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?(복수선택)

□ 시간 부족 □ 돌봄 관련 지식/기술 부족 □ 활동 참여 정보 부족
□ 신체적 부담감 □ 정서적 부담감 □ 책임감에 대한 부담
□ 교통/이동의 어려움 □ 개인적 관심 부족 □ 질병 감염 등 우려
□ 기타( )

29. 돌봄 자원봉사 활동에 대한 어떤 우려나 걱정이 있습니까?(복수선택)

□ 대상자와의 의사소통 어려움 □ 응급상황 대처 능력 부족
□ 정서적으로 힘든 상황을 마주할 가능성 □ 법적 책임 문제
□ 개인 안전에 대한 우려 □ 봉사활동 중 실수 할까봐 걱정
□ 대상자나 그 가족과의 관계 형성 어려움 □ 특별한 우려 없음
□ 기타( )

30. 앞으로 돌봄 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?

□ 전혀 그렇지 않다 □ 그렇지 않다 □ 보통이다 □ 그렇다 □ 매우 그렇다

31. 돌봄 자원봉사에 참여하기 위해 어떤 조건이 충족되어야 한다고 생각하십니까?(복수선택)

□ 시간적 여유 □ 충분한 교육 · 훈련 제공 □ 봉사 장소의 접근성
□ 봉사 일정의 유연함 □ 적절한 지원/보상 체계 □ 전문가의 지속적 지도와 조언
□ 안전 보장 □ 문제에 대한 법적 보호 □ 명확한 업무 범위와 지침
□ 기타( )

32. 다음 중 어떤 종류의 돌봄 자원봉사에 가장 관심이 있습니까?

□ 노인 돌봄 □ 장애인 돌봄 □ 아동 돌봄
□ 환자 돌봄 □ 위기가정 돌봄 □ 관심 없음
□ 기타 ( )

○ 자원봉사 인증제도에 관한 내용(5문항)

33. 자원봉사 실적을 인증하는 제도(시간인증/활동인증 등)에 대해 어느정도 알고 있습니까?

□ 전혀 모른다 □ 들어 본 적 있다 □ 들어 본 적있지만 잘 모른다
□ 어느 정도 알고 있다 □ 매우 잘 알고 있다

34. 자원봉사 실적을 '시간'으로 인증하는 방식 외에, '활동의 성과나 영향력'을 기준으로 인증하는 방식에 대해 어떻게 생각하십니까?

□ 전혀 필요하지 않다 □ 필요하지 않다 □ 보통이다
□ 어느정도 필요하다 □ 매우 필요하다

35. 자원봉사 실적 인증이 나의 삶에 긍정적 영향을 미친다고 생각하십니까?

□ 전혀 그렇지 않다 □ 그렇지 않다 □ 보통이다 □ 그렇다 □ 매우 그렇다

36. 자원봉사 실적이 공식적으로 인증될 때, 어떤 방식이 가장 도움 된다고 생각하십니까?(복수선택)

□ 자원봉사 시간 기록 (시간인증) □ 활동 보고서 또는 결과 인증 (활동인증)
□ 포인트 적립 및 마일리지 방식 □ 자원봉사 스토리 공유 및 피드백 제공
□ 기타( )

37. 향후 자원봉사 실적 인증 방식이 어떤 방향으로 나아가야 한다고 생각하십니까?

□ 활동의 질과 의미를 반영하는 방향 □ 공공서비스(교통·문화시설)와 연계된 포인트제
□ 시간 중심의 간편한 기록 중심 □ 단순한 실적보다 자율성과 감동 중심 시스템
□ 기타( )

○ 응답자 기본정보(5문항)

38. 성별

□ 남성 □ 여성 □ 기타

39. 연령

□ 10대 □ 20대 □ 30대 □ 40대 □ 50대 □ 60대 □ 70대 이상

40. 거주지(구)

□ 동구 □ 서구 □ 남구 □ 북구 □ 광산구 □ 기타( )

41. 최종학력

□ 중졸이하 □ 고졸 □ 대학 재학/졸업 □ 대학원 재학/졸업 □ 기타( )

42. 직업

□ 직장인 □ 자영업 □ 프리랜서 □ 전업주부 □ 학생 □ 무직 □ 기타( )

지금까지 설문조사에 성실히 응해주셔서
진심으로 감사드립니다.

여러분의 소중한 의견은 광주광역시 자원봉사 활성화와
시민 참여문화 확산을 위한 중요한 기초자료로 활용됩니다.

앞으로도 많은 관심과 성원 부탁드립니다.

광주광역시 자원봉사센터
GwangJu Volunteer Center

2025년 광주광역시
자원봉사 의식조사 최종 결과보고서

광주광역시 자원봉사센터
GwangJu Volunteer Center

[61999] 광주광역시 서구 상무대로 760(광주교통공사) 1층
Tel : 062-613-5581~7 | Fax : 062-613-5585 | http://https://www.gjplatform.kr